

Kkik 2018 Resultat



Inledande analys

Kkik 2018

- Under 2018 har drygt 260 kommuner varit med
- Mäter 36 olika faktorer för att värdera kommuners service, kvalitet, effektivitet och medborgares delaktighet inom olika områden
- Under 2017 och 2018 har en översyn av KKiK genomförts tillsammans med alla deltagande kommuner. Mätområden och nyckeltal har setts över och här presenteras resultaten i "nya" KKiK

Principer

- Kkik har ett politiskt ägarskap och utgår från KFs perspektiv med styrning och medborgardialog i fokus
- KKiK utvecklas i samarbete mellan SKL, RKA och medlemmarna
- Nyckeltalens antal ska vara begränsat
- Nyckeltalen ska spegla kvalitet och kostnader och beröra såväl välfärdsuppdraget som utveckling av samhället
- Nyckeltalen ska vara jämförbara
- Nyckeltal som kommunen inte kan, eller i ringa utsträckning kan påverka, ska helst inte användas

Mätområden och kvalitetsaspekter

Nyckeltalen delas in i tre "mätområden":

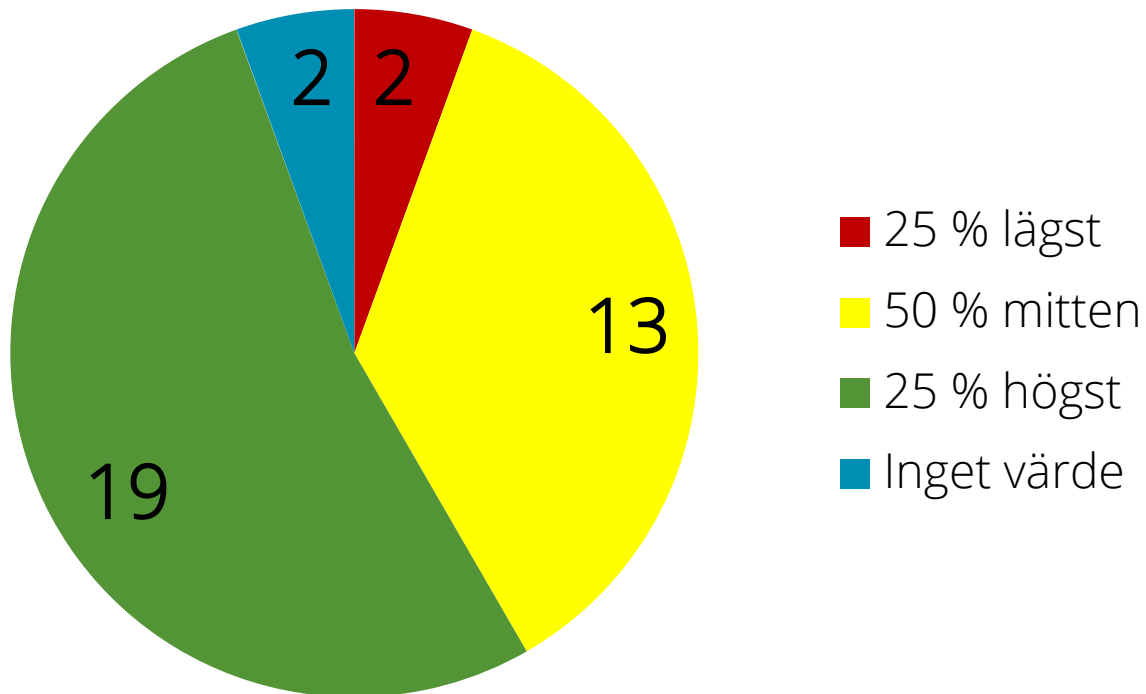
- **Barn och unga**
- **Stöd och omsorg**
- **Samhälle och miljö**

(Kommunens tillgänglighet)
(Trygghetsaspekten)
(Delaktighet och information)
(Kommunens effektivitet)
(Kommunen som samhällsutvecklare)

Dessutom kategoriserat nyckeltalen i fem "kvalitetsaspekter":

- **Resultat**
- **Upplevd kvalitet**
- **Utbud**
- **Väntetider**
- **Resurser**

Resultat för 36 mått 2018



Område: Barn och unga

Området Barn och unga är valt på grund av att det är en prioriterad målgrupp. Flertalet av nyckeltalen avser utbildningsverksamheten, men även nyckeltal kopplat till barn och unga inom kultur- och fritid och barn och unga i behov av stöd och omsorg.

	2016	2017	2018	Bäst	Medelvärde	Sämst
1 Plats på förskola på önskat placeringsdatum, andel barn (%)	89	97	100	100	61	0
2 Inskrivna barn per årsarbetare i förskolan, antal	5,8	5,2		3,6	5,1	6,6
3 Kostnad förskola, kr/inskrivet barn	118 735	128 644		115 548	147 445	194 470
4 Elever i åk 3 som deltagit i alla delprov som klarat alla delprov för ämnesprovet i svenska och svenska som andraspråk, kommunala skolor, andel (%)	91	86	78	100	71	39
5 Elever i åk 6 med lägst betyget E i matematik, kommunala skolor, andel (%)	91,4	93,4	95,4	99	88	68
6 Elever i åk. 9 som är behöriga till yrkesprogram, kommunala skolor, andel (%)	93,3	88,5	94,7	96	82	51
7 Elever i åk 9: Jag är nöjd med min skola som helhet, positiva svar, andel (%)	68,2		68,7	87	70	42
8 Elever i åk 9: Jag känner mig trygg i skolan, positiva svar, andel (%)	82,0		84,0	98	83	55
9 Kostnad grundskola F-9 hemkommun, kr/elev	88 205	92 102		89328	110117	154174
10 Gymnasieelever med examen inom 4 år, kommunala skolor, andel (%)*	0,0	0,0		100	65	0
11 Kostnad gymnasieskola hemkommun, kr/elev	120 147	126 138		84680	129278	209412

*10 Gymnasieelever med examen inom 4 år, hemkommun, andel (%)

78,2 %

Analys

Plats på förskola på önskat placeringsdatum, andel barn (%)

Kävlinge: Uppåtgående trend - nu 100%. Sverige, nedåtgående trend från strax över 80 % till strax över 60 % mellan 2010-2018.

Elever i åk 3 som deltagit i alla delprov som klarat alla delprov för ämnesprovet i svenska och svenska som andraspråk, kommunala skolor, andel (%)

Flickor: 95, 87, 86 Pojkar: 88, 85, 69 (2016,2017, 2018)

Elever i åk 6 med lägst betyget E i matematik, kommunala skolor, andel (%) Totalt

Flickor: 92.5, 94.1, 94 Pojkar: 90.3, 92.7, 96.4 (2016,2017, 2018)

Elever i åk 9: Jag är nöjd med min skola som helhet, positiva svar, andel (%) Totalt 2016

91,3 % Jag kan nå kunskapskraven i skolan om jag försöker, positiva svar, andel (%) Gult

49,8 % Skolarbetet stimulerar mig att lära mig mer, positiva svar, andel (%) Rött

58,4 % I min skola respekterar elever och lärare varandra, positiva svar, andel (%) Rött

65,7 % Jag vet vem på skolan jag kan prata med om någon har varit elak mot en elev, positiva svar, andel (%) Rött

Kostnader för förskola, grundskola och gymnasium upp!

Område: Stöd och omsorg

Området fokuserar på de målgrupper av medborgare som behöver service av specifika verksamheter utifrån specifika behov.

	2016	2017	2018	Bäst	Medelvärde	Sämst
12 Brukarbedömning individ- och familjeomsorg totalt - förbättrad situation, andel (%)			74	100	75	29
13 Ej återaktualiserade personer med försörjningsstöd ett år efter avslutat försörjningsstöd, andel (%)			77	99	79	14
14 Väntetid i antal dagar från ansökan till beslut om försörjningsstöd, medelvärde	24	34	31	1	16	81
15 Kostnad individ- och familjeomsorg, kr/inv	2 293	3 017		1627	4049	11423
16 Väntetid i antal dagar från beslut till insats avseende boende enl. LSS § 9.9, medelvärde				0	150	509
17 Kvalitetsaspekter LSS grupp- och serviceboende , andel (%) av maxpoäng	94	88	98	100	83	44
18 Brukarbedömning daglig verksamhet LSS - Brukaren får bestämma om saker som är viktiga, andel (%)		74		100	74	42
19 Kostnad funktionsnedsättning totalt (SoL, LSS, SFB), minus ersättning från FK enl SFB, kr/inv	4 353	4 651		1399	6473	11886
20 Väntetid i antal dagar från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum till särskilt boende, medelvärde	121	125	138	1	53	156
21 Personalkontinuitet, antal personal som en hemtjänsttagare möter under 14 dagar, medelvärde	14	14	15	6	15	24
22 Kvalitetsaspekter särskilt boende äldreomsorg, andel (%) av maxpoäng	97	97	98	93	64	29
23 Brukarbedömning särskilt boende äldreomsorg - helhetssyn, andel (%)	86	92	92	100	82	44
24 Brukarbedömning hemtjänst äldreomsorg - helhetssyn, andel (%)	90	90	89	100	91	67
25 Kostnad äldreomsorg, kr/inv 80+	238 563	210 331		168927	243986	356056

Analys

Brukarbedömning individ- och familjeomsorg totalt - förbättrad situation, andel (%) Totalt **74 %**

Kvinnor: 100 % **Män: 67 %**

Ej återaktualiserade personer med försörjningsstöd ett år efter avslutat försörjningsstöd, andel (%) Totalt **77 %**

Kvinnor: 89 % **Män: 68 %**

Väntetid i antal dagar från ansökningsdatum till erbjudet inflyttningsdatum till särskilt boende, medelvärde. **138 dagar**

Nytt boende? Men problem under första halvan 2018 – tillfälliga placeringar

Kvalitetsaspekter LSS grupp- och serviceboende , andel (%) av maxpoäng
Kvalitetsaspekter särskilt boende äldreomsorg, andel (%) av maxpoäng

Bra resultat!

Brukarbedömning hemtjänst äldreomsorg - helhetssyn, andel (%) Totalt

Män: 94 % **Kvinnor 85 %**

Område: Samhälle och miljö

Inom området finns nyckeltal som mäter kommunens service till samtliga som bor, vistas eller verkar i kommunen. Kommunal service såsom bibliotek ingår liksom hållbart samhällsbyggande; både socialt vad avser arbetsmarknad och delaktighet, ekonomiskt kopplat till näringsliv samt miljö.

	2016	2017	2018	Bäst	Medelvärde	Sämst
26 Andel som får svar på e-post inom en dag, (%)		94	100	100	80	11
27 Andel som tar kontakt med kommunen via telefon som får ett direkt svar på en enkel fråga, (%)	81	76	85	94	53	18
28 Gott bemötande vid kontakt med kommun, andel av maxpoäng (%)	76	94	96	96	85	67
29 Valdeltagande i senaste kommunalvalet, (%)	87,7	87,7	89,3	93	84	63
30 Öppethållande huvudbiblioteket, timmar/vecka	98	98		112	53	0
31 Resultat vid avslut i kommunens arbetsmarknadsverksamhet, deltagare som börjat arbeta eller studera, andel (%)	44			100	39	0
32 Lämnat etableringsuppdraget och börjat arbeta eller studera (status efter 90 dagar), andel (%)	7	33		90	37	0
33 Företagsklimat enl. ÖJ (Insikt) - Totalt, NKI	63	71		92	71	46
34 Hushållsavfall som samlats in för materialåtervinning, inkl. biologisk behandling, andel (%)	44	45		68	40	13
35 Miljöbilar av personbilar och lätta lastbilar enl MFS, %	43,8	53,4	50,5	80	35	0
36 Ekologiska livsmedel i kommunens verksamhet under hela året enligt Ekomatcentrum, andel (%)	37	39		74	29	8

Servicemätning 2018 - Profitel

Er kommuns resultat i jämförelse med snittet för övriga kommuner 2017

PARAMETER						
Telefoni - Tillgänglighet	T1					
Telefoni - Svar på frågan	T2					
Telefoni - Information	T3					
Telefoni - Intresse & engagemang	T4					
Telefoni - Bemötande	T5					
Telefoni - Svarstid huvudnummer	T6					
Telefoni - Svarstid efter koppling	T7					
Telefoni - Helhetsintryck	T9					
E-post - Svarstid i dygn	E1					
E-post - Medelsvarstid i timmar	E2					
E-post - Svarstider/Svar på fråga	E3					
E-post – Avsändare (Kontaktuppgifter)	E4					
E-post - Svarskvalitet	E5					

Er kommuns resultat i jämförelse med snittet för övriga kommuner 2018

PARAMETER						
Telefoni - Tillgänglighet	T1					
Telefoni - Svar på frågan	T2					
Telefoni - Information	T3					
Telefoni - Intresse & engagemang	T4					
Telefoni - Bemötande	T5					
Telefoni - Svarstid huvudnummer	T6					
Telefoni - Svarstid efter koppling	T7					
Telefoni - Helhetsintryck	T9					
E-post - Svarstid i dygn	E1					
E-post - Medelsvarstid i timmar	E2					
E-post - Svarstider/Svar på fråga	E3					
E-post – Avsändare (Kontaktuppgifter)	E4					
E-post - Svarskvalitet	E5					

Förklaring av bedömningsnivåernas färgsymbolik:

Betydligt högre	Högre	Motsvarande nivå	Lägre	Betydligt lägre

	2016	2017	2018	Bäst	Medelvärde	Sämst
26 Andel som får svar på e-post inom en dag, (%)		94	100	100	80	11
27 Andel som tar kontakt med kommunen via telefon som får ett direkt svar på en enkel fråga, (%)	81	76	85	94	53	18
28 Gott bemötande vid kontakt med kommun, andel av maxpoäng (%)	76	94	96	96	85	67
29 Valdeltagande i senaste kommunalvalet, (%)	87,7	87,7	89,3	93	84	63
30 Öppethållande huvudbiblioteket, timmar/vecka	98	98		112	53	0
31 Resultat vid avslut i kommunens arbetsmarknadsverksamhet, deltagare som börjat arbeta eller studera, andel (%)	44			100	39	0
32 Lämnat etableringsuppdraget och börjat arbeta eller studera (status efter 90 dagar), andel (%)	7	33		90	37	0
33 Företagsklimat enl. ÖJ (Insikt) - Totalt, NKI	63	71		92	71	46
34 Hushållsavfall som samlats in för materialåtervinning, inkl. biologisk behandling, andel (%)	44	45		68	40	13
35 Miljöbilar av personbilar och lätta lastbilar enl MFS, %	43,8	53,4	50,5	80	35	0
36 Ekologiska livsmedel i kommunens verksamhet under hela året enligt Ekomatcentrum, andel (%)	37	39		74	29	8

100%
välkommen!