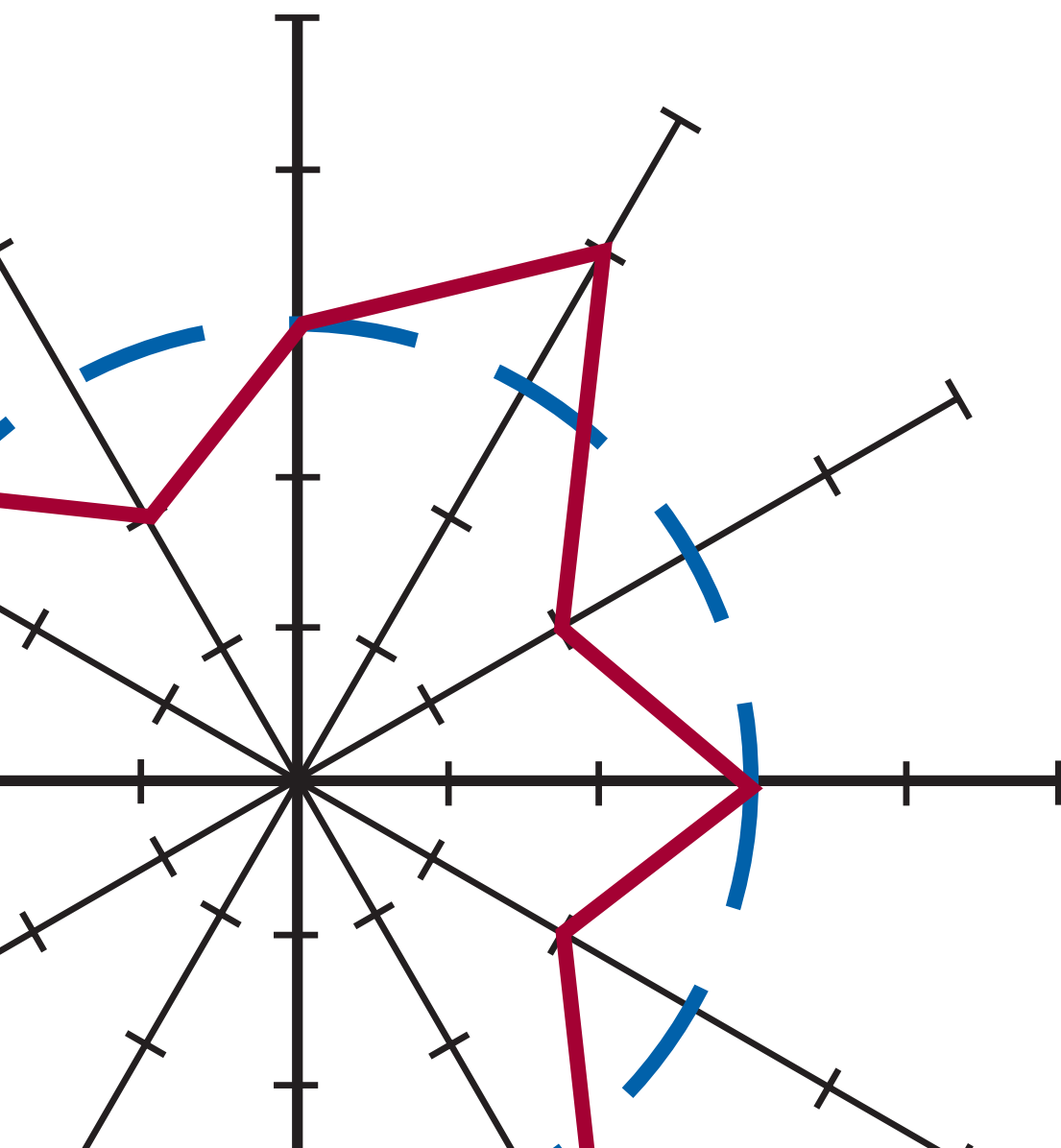


FINANSIELL PROFIL

KÄVLINGE KOMMUN 2020–2022

En finansiell jämförelse av kommunerna
i Skåne län



KommunForskning
i Västsverige

Innehåll

Inledning – syfte med rapporten	3
Finansiell analys av kommunerna i Skåne	4
Så tolkar du den finansiella profilen!	17
Förklaringar av de fyra perspektiven och de finansiella nyckeltalen	18
Finansiell profil över kommunen 2020–2022	19
Finansiella profiler 2020–2022	25
Finansiella nyckeltal 2022	34
Koncernanalys	37

Inledning – syfte med rapporten

Denna rapport är ett komplement till den traditionella finansiella eller ekonomiska analys som återfinns i varje kommuns årsredovisning. Till skillnad från den traditionella analysen i årsredovisningen, som huvudsakligen beskriver utvecklingen över tid, fokuserar denna rapport i första hand på att analysera var din kommun befinner sig finansiellt och hur den har utvecklats i förhållande till övriga 32 kommuner i Skåne län de senaste tre åren.

Jämförelsen bygger på en speciellt framtagen finansiell profil. Den är konstruerad som ett poläradiagram. Diagrammet innehåller, som beskrivs närmare i rapporten, dels fyra finansiella perspektiv, dels åtta finansiella nyckeltal som är viktiga ur en kommuns finansiella horisont. De fyra perspektiven är långsiktig betalningsberedskap eller kapacitet, kortsiktig betalningsberedskap, riskförhållande samt kontroll över den finansiella utvecklingen. De finansiella nyckeltalen är sådana nyckeltal som är vanligt förekommande inom kommunsektorn. En närmare beskrivning av den finansiella profilen görs på sidorna 17–18.

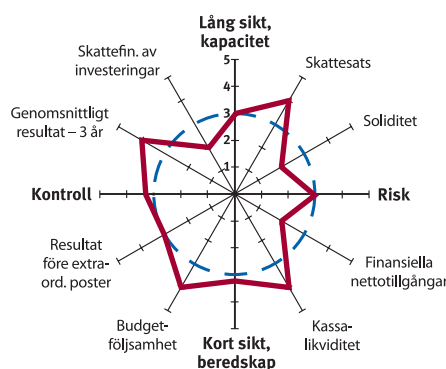
För att få en ökad jämförbarhet mellan de 33 kommunerna i Skåne har följande justeringar gjorts i resultaträkningen och balansräkningen:

- De kommuner som tillämpar fullfonderingsmodell för pensionerna har justerats till blandmodell.
- Internbanker har eliminerats på tillgång och skuldsidan.

Inledningsvis i rapporten redovisas en traditionell finansiell analys av hur kommunerna i Skåne har utvecklats finansiellt under perioden 2020–2022. Analysen kretsar kring de finansiella nyckeltal som används i den finansiella profilen längre fram i rapporten.

Därefter följer en beskrivning och en förklaring av den finansiella profilen och av de nyckeltal och perspektiv som ingår i den.

I anslutning till detta görs en genomgång av just din kommuns finansiella ställning och utveckling under 2020–2022. Analysen fokuserar på att jämföra kommunens utveckling



gentemot den genomsnittliga utvecklingen för Skåne kommuner under samma period. Detta görs både via traditionella finansiella nyckeltal och med hjälp av den finansiella profil som tidigare har beskrivits. Målsättningen är att belysa starka och svaga finansiella sidor hos kommunen.

Sedan följer en redovisning av samtliga Skåne läns kommuners finansiella profiler för 2022. Därefter redovisas ett antal finansiella nyckeltal för 2022 sorterad per kommun i bokstavsordning.

Allra sist rapporten följer en koncernanalys med utgångspunkt från en koncernprofil.

Hans Petersson
Kommunforskning i Västsverige

Finansiell analys av kommunerna i Skåne

Det genomsnittliga resultatet före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens kostnader i Skånes län förbättrades med 0,4 procentenheter mellan 2021 och 2022. Det uppgick 2022 till 4,5%. Investeringarna i anläggningstillgångar låg på en hög nivå under perioden. Kommunerna kunde dock i genomsnitt finansiera samtliga investeringar under perioden med skatteintäkter. Detta bidrog till att det genomsnittliga finansiella utrymmet i länet förbättrades, vilket är positivt inför framtiden.

Syfte med denna analys är att kortfattat beskriva den genomsnittliga finansiella utvecklingen och ställningen under perioden 2020 till 2022 bland de 33 kommunerna som ingår i Skåne län. Analysen skall ses som ett komplement till den finansiella profil som presenteras längre fram i denna rapport.

Resultat före extraordinära poster förbättrades

Kommuner ska bedriva sin verksamhet enligt god ekonomisk hushållning. En grundläggande förutsättning för att uppnå och vidmakthålla en god ekonomisk hushållning ur ett finansiellt perspektiv är att balansen mellan kommunens löpande intäkter och kostnader är god.

Ett viktigt mått på balansen mellan de löpande intäkterna och kostnaderna är resultat före extraordinära poster. Benämns också som resultat efter finansiella poster. Detta resultat innehåller alla kommunens löpande kostnader och intäkter i förhållande till verksamhetens kostnader som i dagsläget bör ligga mellan 3% och 4% över en längre tidsperiod. Med en sådan resultatnivå klarar en genomsnittlig kommun av att likvidfinansiera större delen av sina investeringar med skatteintäkter, vilket i sin tur leder till att kommunen kan behålla sin finansiella handlingsberedskap på kort och lång sikt i form av likviditet och soliditet. För expansiva kommuner med stor investeringsvolym bör resultatet i de flesta fall ligga på mellan 4% och 6% om kommunens finansiella handlingsutrymme ska behållas. För kommuner med befolkningsminskning kan det däremot räcka med 1–2% i resultat.

För kommunerna i länet uppgick det genomsnittliga resultatet före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens kostnader till 4,1% under 2020. Under 2021 förbättrades det till 6,8%, för att under 2022 försvagas till 4,5%. Det innebar en förbättrad resultatnivå med 0,4 procentenheter under perioden om åren 2020 och 2022 jämförs med varandra. Om 2021 jämförs med 2022 redovisades en resultatförsväring med 2,3 procentenheter.

En viktig förklaring till den höga resultatnivån under perioden var en oväntad snabb återhämtning av den svenska ekonomin under pandemin med god skatteintäktsutveckling under främst 2021 och 2022. Vidare har kommunernas resultat under 2020 och 2021 påverkats positivt av statsbidrag för att hantera Covid-19. Därtill har också försäljningar av anläggningstillgångar och exploateringstillgångar bidragit till de goda resultaten under perioden. Dessutom skall till detta läggas, att det har varit en lägre efterfrågan av vissa kommunala tjänster, till följd av pandemin, som har lett till reducerade kostnader i flera verksamheter. I detta sammanhang bör

det också noteras, att ett viktigt skäl till att 2022 års resultat försämrades jämfört med 2021, var att kommunernas finansnetto försvagades på grund av både orealiserade kursförluster och ökade räntekostnader för upptagna lån.

Högst resultat före extraordinära poster i relation till verksamhetens kostnader under 2022 redovisade Helsingborg med 9,3%. Näst högst resultat hade Burlöv med 8,3%. Tredje högst resultat redovisade Lomma med 7,4%, följt av Höganäs och Malmö med 7,1%. På sjätte plats kom Kristianstad med 6,8%. Av dessa kommuner fanns bara Helsingborg med i toppen av resultatlistan också under 2021. Sammanfattningsvis kan det konstateras att 2022 låg 80% av Skånes

Resultat före extraordinära poster*

Procent	2020	2021	2022	Snitt 20-22	Förändr 20-22
Helsingborg	6,5	8,0	9,3	7,9	2,8
Burlöv	3,3	6,6	8,3	6,1	5,0
Lomma	6,0	4,0	7,4	5,8	1,4
Höganäs	3,1	7,2	7,1	5,8	4,0
Malmö	5,0	5,7	7,1	5,9	2,1
Kristianstad	4,0	6,8	6,8	5,9	2,8
Båstad	5,1	9,3	6,7	7,0	1,6
Simrishamn	6,1	8,5	6,4	7,0	0,3
Åstorp	3,2	7,0	6,4	5,5	3,2
Kävlinge	4,8	8,8	6,2	6,6	1,4
Höör	5,2	8,9	5,9	6,7	0,7
Tomelilla	5,4	6,5	5,8	5,9	0,4
Vellinge	7,5	12,7	5,7	8,6	-1,8
Ystad	2,9	3,4	5,4	3,9	2,5
Klippan	1,1	3,7	4,8	3,2	3,7
Bromölla	0,4	2,4	4,7	2,5	4,3
Östra Göinge	2,3	2,7	4,6	3,2	2,3
Trelleborg	8,6	8,3	4,3	7,1	-4,3
Eslöv	3,2	6,6	4,2	4,7	1,0
Perstorp	4,8	4,4	4,2	4,5	-0,6
Hörby	-3,4	7,2	4,0	2,6	7,4
Lund	5,1	7,0	4,0	5,4	-1,1
Skurup	5,2	4,8	3,8	4,6	-1,4
Sjöbo	2,9	5,8	3,5	4,1	0,6
Ängelholm	4,2	6,8	3,3	4,8	-0,9
Bjuv	2,2	8,7	3,2	4,7	1,0
Svedala	2,5	9,1	3,0	4,9	0,5
Landskrona	8,7	14,5	2,6	8,6	-6,1
Svalöv	3,7	2,0	2,1	2,6	-1,6
Staffanstorps	3,6	9,3	1,6	4,8	-2,0
Osby	3,2	3,7	0,3	2,4	-2,9
Hässleholm	3,6	5,7	-1,5	2,6	-5,1
Örkelljunga	6,5	6,9	-1,8	3,9	-8,3
Medel	4,1	6,8	4,5	5,1	0,4

* Resultat före extraordinära poster relaterat till verksamhetens kostnader.

kommuner över 3% i resultat, vilket är bra resultat. Det bör dock lyftas fram att det underliggande löpande resultatet exklusive jämförande engångsposter är klart lägre hos många kommuner.

Lägst resultat under 2022 redovisade Örskelljunga med -1,8% och Hässleholm med -1,5%. Det var dessa två kommuner som redovisade negativa resultat under 2022. Under 2% i resultat låg Osby med 0,3% och Staffanstorps med 1,6%. Flera av dessa kommuner redovisade dock stora orealiserade kursförluster som belastade resultatet under 2022.

Den genomsnittliga resultatnivån i länet under de tre senaste åren låg på 5,1% per år, vilket kan betraktas som god ekonomisk hushållning ur ett generellt perspektiv; nämligen att skatteintäkterna klarar av att finansiera större delen av kommunernas investeringar. Konsekvensen blir att kommunernas skuldsättning begränsas och framtida finansiellt handlingsutrymme ökar. Nivån på 5,1% är dock ett medelvärde för länet. När det gäller den genomsnittliga resultatnivån och även övriga nyckeltal i rapporten är variationen stor i länet. Det skall man vara medveten om, när genomsnittet studeras i rapporten.

Högst genomsnittligt resultat under de tre senaste åren mellan 2020 och 2022 redovisade Vellinge och Landskrona med 8,6% i genomsnitt per år. Därefter kom Helsingborg på 7,9% samt Trelleborg med 7,1% per år. Därefter följde Båstad och Simrishamn med 7,0% per år. Över 4% i genomsnitt per år låg Höör, Kävlinge, Burlöv, Malmö, Tomelilla, Kristianstad, Lomma, Höganäs, Åstorp, Lund, Svedala, Staffanstorps, Ängelholm, Bjuv, Eslöv, Skurup, Perstorp och Sjöbo. En genomsnittsnivå på över 4% under tre års period är ett historiskt starkt resultat.

Det var ingen kommun som redovisade ett genomsnittligt negativt resultat under perioden. Lägst resultat redovisade Osby med 2,4% och Bromölla med 2,5% i genomsnitt per år.

Starkast resultatutveckling mellan 2020 och 2022 redovisade Hörby med 7,4 procentenheter. Därefter kom Burlöv med 5,0 procentenheter och Bromölla med 4,3 procentenheter. Svagast resultatutveckling redovisade Örskelljunga med -8,3 procentenheter. Näst störst försvagning redovisade Landskrona med -6,8 procentenheter och Hässleholm -5,1 procentenheter. Flera av dessa kommuner redovisade dock stora orealiserade kursförluster som belastade resultatet under 2022.

Relativt konstant investeringsvolym under perioden

Investeringsvolymen ingår inte som nyckeltal i den finansiella profilen, men den är viktig att lyfta fram i analysen. Detta eftersom investeringarnas storlek till viss del förklarar utvecklingen för flera balansräkningsorienterade nyckeltal, som exempelvis kassalikviditet, soliditet och finansiella nettotillgångar.

Med ”investering” avses årets anskaffning av kommunens immateriella och materiella anläggningstillgångar. De finansiella anläggningstillgångarna inkluderas ej i begreppet ”investering” i denna rapport.

För att investeringsvolymen ska bli jämförbar mellan kommunerna har investeringarna relaterats till verksamhetens nettokostnader. En genomsnittlig svensk kommun ligger för

närvarande under en längre period, runt 12–14%, när det gäller detta nyckeltal. Variationerna mellan enskilda år är dock oftast stora. Detta gäller speciellt i mindre kommuner, där större investeringsobjekt kraftigt påverkar de enskilda åren. Nyckeltalet kan också påverkas om en kommun har mycket av sin investeringstygda verksamhet i bolagsform.

Relateras årets investeringar till verksamhetens nettokostnader redovisade Skåne län ett genomsnittsvärde som uppgick till 13% under 2020. Den minskade till 12% under 2021, för att öka till 14% under 2022. Detta gav ett genomsnittligt värde för länet på 13% per år under perioden.

En genomsnittlig investeringsvolym på 13% per år mellan 2021 och 2022 för kommunerna i Skånes län ligger något högre än många andra län och grupper där finansiella profiler också har tagits fram. Det flesta grupper eller län ligger runt 12% per år, förutom förortskommuner och storstäder som i allmänhet ligger på en högre investeringsvolym på runt 12–15%.

Investeringsnivån kommer troligtvis att vara konstant hög under de kommande 5–10 åren i kommunsektorn. Detta beror bland annat på att många verksamhetsfastigheter byggdes under 1960- och 1970-talen och att dessa nu behöver renoveras eller ersättas. Andra förklaringar är att Sveriges befolkning ökar, vilket kräver nyinvesteringar i skolor och äldreboende. Kommunerna har också ett behov att

Investeringsvolym *

Procent	2020	2021	2022	Snitt 20-22
Ystad	55	20	16	30
Burlöv	14	24	33	24
Osby	20	19	28	22
Trelleborg	17	16	21	18
Landskrona	18	19	16	18
Båstad	19	15	18	17
Kristianstad	19	16	17	17
Vellinge	13	14	23	17
Bjuv	16	13	20	16
Klippan	19	13	16	16
Lomma	16	11	18	15
Lund	13	15	17	15
Helsingborg	14	16	14	15
Skurup	10	14	20	15
Perstorp	7	17	15	13
Eslöv	8	16	13	12
Hässleholm	12	13	11	12
Östra Göinge	13	7	16	12
Höganäs	15	9	11	12
Malmö	11	9	13	11
Simrishamn	10	11	12	11
Åstorp	11	9	10	10
Tomelilla	9	11	9	10
Svedala	9	12	7	9
Örskelljunga	5	6	17	9
Höör	7	9	11	9
Svalöv	9	11	7	9
Ängelholm	11	7	9	9
Hörby	5	8	8	7
Staffanstorps	10	5	6	7
Kävlinge	8	4	7	6
Bromölla	5	7	6	6
Sjöbo	6	5	6	6
Medel	13	12	14	13

* Investeringar i relation till verksamhetens nettokostnader.

reinvestera sin infrastruktur och VA-verksamhet. En ökad investeringsvolym innebär ökade driftkostnader som kommer att ta allt större utrymme i kommunernas finansiella handlingsutrymme.

De kommuner som investerade mest i förhållande till sina nettokostnader under 2020 till 2022 var Ystad, Burlöv, Osby, Trelleborg, Landskrona, Båstad, Kristianstad och Vellinge. Samtliga dessa kommuner låg på 17% eller högre i genomsnitt per år. Det fanns ytterligare ett antal kommuner som alla investerade mellan 15% och 16% i genomsnitt per år. Dessa var Bjuv, Klippan, Lomma, Lund, Helsingborg och Skurup. En investeringsvolym på 15% per år eller högre under en längre tidsperiod är ett historiskt högt värde.

Allra minst under perioden investerade Sjöbo, Bromölla, Kävlinge, Hörby och Staffanstorps. Dessa sex kommuner låg mellan 6% och 7% i genomsnitt per år. Flera av kommunerna har dock stor del av sin investeringstygda verksamhet i bolagsform. Detta är en svårighet när investeringsnivåer jämförs. Det påverkar olika nyckeltal i analyser och bör därför beaktas vid jämförelser.

Skattefinansieringsgrad av investeringar varierade under perioden

En viktig del av den finansiella analysen är att studera och analysera finansieringsgraden av investeringarna. När den löpande driften har finansierats, bör en tillräckligt stor andel av skatteintäkterna återstå för att kunna finansiera årets investeringar med för att kommunens finansiella handlingsutrymme ska kunna hållas intakt. Detta mäts genom att årets investeringar relateras till de skatteintäkter och generella statsbidrag som återstår när kommunens löpande driftverksamhet har finansierats. Redovisas ett värde på 100 procent eller mer, innebär det att kommunen kan skattefinansiera samtliga investeringar som genomförts under året. Detta stärker kommunens finansiella handlingsutrymme. Ett värde högre än 100 procent innebär att skatteintäkter kan användas till att amortera av kommunens skulder och/eller att stärka likviditeten. Ett värde lägre än 100 procent innebär att kommunen är tvungen att finansiera en del av investeringarna med att ta i anspråk likvida medel och/eller via ökning av skulder.

Måttet är kassaflödesbaserat och speglar hur finansieringen (betalningen) av investeringar påverkar likviditeten och skulder av olika slag. Detta innebär rent praktiskt, för att till exempel, bibehålla samma soliditet i kommunen, allt annat oförändrat, så krävs en finansieringsgrad på samma nivå som soliditetsnyckeltalet visar. Detta innebär att om kommunen når en 100% finansieringsgrad av investeringarna kommer soliditeten att öka. Det gäller därför för kommunen att på lång sikt hitta en stabil skuldsättning över generationer som innebär att varje generation skattefinansierar en rimlig del av investeringarna med skatteintäkter. Denna andel varierar mellan kommuner och över tid i den enskilda kommunen.

Skattefinansieringsgraden av investeringarna behöver inte alltid ligga över 100%, utan en lämplig nivå beror lite på vilket finansiellt handlingsutrymme kommunen har. Det finns ett antal kommuner med god finansiell kapacitet och de kan periodvis öka sin skuldsättning. För de flesta svenska kommuner krävs dock en god skattefinansieringsgrad av investeringarna, närmare 100%, så att inte skulderna ökar mer inför framtiden och därigenom minskar framtida skattebetalares konsumtionsutrymme.

För länets kommuner uppgick den genomsnittliga skattefinansieringsgraden av årets investeringar till 94% under 2020. Under 2021 ökade den till 133%, för att under 2022 sjunka till 87%. Detta gav en genomsnittlig länskattefinansieringsgrad på 105% per år under de tre senaste åren. Detta innebär att kommunerna i genomsnitt kunde finansiera sina investeringar med skatteintäkter, vilket var positivt för länets genomsnittliga finansiella handlingsutrymme. Detta syns i nyckeltalen, soliditet och kassalikviditet, som förbättrades under perioden.

Skattefinansieringsgrad av investeringarna*

Procent	2020	2021	2022	Snitt 20-22
Ängelholm	85	288	170	181
Örkelljunga	243	266	16	175
Kävlinge	93	313	113	173
Höör	168	168	104	147
Staffanstorps	73	280	81	145
Sjöbo	105	208	114	142
Hörby	115	169	124	136
Tomelilla	148	112	119	126
Malmö	116	147	115	126
Simrishamn	117	138	108	121
Helsingborg	105	106	132	114
Höganäs	57	155	128	113
Bromölla	80	92	166	113
Åstorp	69	135	122	109
Vellinge	116	153	55	108
Landskrona	95	145	76	105
Svedala	87	126	102	105
Båstad	79	132	85	99
Perstorp	140	72	64	92
Lomma	85	95	83	88
Lund	98	101	63	87
Östra Göinge	59	120	73	84
Trelleborg	95	100	52	82
Kristianstad	65	92	84	80
Ystad	27	91	121	80
Eslöv	93	71	70	78
Svalöv	87	55	82	75
Skurup	107	73	42	74
Bjuv	44	116	44	68
Hässleholm	77	92	33	67
Klippan	28	79	73	60
Burlöv	77	50	45	57
Osby	53	61	24	46
Medel	94	133	87	105

* Resultat före extraordinära poster plus avskrivningar i relation till investeringar.

Skattefinansieringsgraden varierar, liksom övriga nyckeltal, mellan olika kommuner i länet. Nyckeltalet är både beroende av vilket resultat och vilken investeringsvolym kommunen redovisar. De olika kommunerna befinner sig också i olika investeringsfaser, vilket gör att skattefinansieringsgraden bör studeras över en längre tidsperiod för att några slutsatser skall kunna dras. För enskilda år kan nyckeltalet variera kraftigt, speciellt gäller detta i mindre kommuner, eftersom investeringar i större fastigheter och anläggningar där slår hårdare mot nyckeltalet

Mellan 2020 till 2022 var det 42% av länets kommuner som kunde skattefinansiera samtliga investeringar. Det var Ängelholm, Örkelljunga, Kävlinge, Höör, Staffanstorps, Sjöbo, Hörby, Tomelilla, Malmö, Simrishamn, Helsingborg, Höganäs, Bromölla, Åstorp, Vellinge, Landskrona och Svedala. Det bör poängteras att flera av dessa kommuner

redovisade en lägre investeringsvolym än genomsnittet i länet under perioden, vilket gör det lättare att uppnå en hög skattefinansieringsgrad av investeringarna.

Förbättrad soliditet

Det viktigaste och vanligaste kapacitetsrelaterade nyckeltalet är soliditet. Soliditeten visar hur stor andel av kommunens tillgångar som har finansierats med eget kapital. Syftet med soliditeten är att bedöma en kommuns långsiktiga betalningsförmåga och dess rörelseriktning. Desto större andel eget kapital som utgörs av kommunens tillgångar, desto högre är soliditeten. En soliditet på 100 procent innebär en finansiering med enbart eget kapital och en soliditet på 0 procent innebär att det inte finns något eget kapital alls, utan samtliga tillgångar har finansierats med främmande kapital i form av avsättningar och skulder. Beräkningen av nyckeltalet innebär att det aldrig kan överstiga 100 procent, men att 0 procent inte är det lägsta möjliga värdet. Det finns kommuner som har en negativ soliditet, vilket uppkommer när skulderna är större än tillgångarna. En låg soliditet kan innebära hög risk för verksamheten, medan en hög soliditet innebär en låg finansiell risk. Man brukar kalla en låg soliditet för "svag soliditet" och en hög soliditet för "god soliditet".

En kommun med hög soliditet har i regel bättre motståndskraft mot eventuella finansiella förändringar i form av bland annat lägre resultatnivåer under en period. Det egna kapitalets storlek i förhållande till kommunens övriga skulder är även av intresse för banker och kreditinstitut i samband med att kommunen förhandlar om lån eller krediter.

Skåne läns genomsnittliga soliditet inklusive samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt förbättrades mellan 2020 och 2022 med 5 procentenheter från 38% till 43%. Mellan 2021 och 2022 ökade den 2 procentenheter. En viktig förklaring till ökningen i länet var, förutom en god skattefinansieringsgrad av investeringarna, att soliditeten påverkades positivt av att pensionsförpliktelserna utanför balansräkningen sjönk under perioden.

Starkast soliditet under 2022 hade Burlöv med 68%, följd av Kävlinge med 67%. Därefter kom Helsingborg med 65%, Sjöbo med 63% och Landskrona och Åstorp med 60%. Över 40% låg Höör, Malmö, Höganäs, Örkelljunga, Lomma, Svedala, Eslöv, Vellinge, Hässleholm, Simrishamn, Staffanstorp och Östra Göinge. Det är en god nivå med tanke på att snittet i riket ligger runt 30%.

Lägst soliditet redovisade Bjuv med 13%. Det innebar att ingen kommun hade negativ soliditet i Skåne under 2022. Näst lägst värde redovisade Svalöv med 23% och därefter kom Ystad med 26%. Fjärde lägst soliditet under 2022 hade Båstad med 26%. Båstad följdes av Hörby med 27%.

Störst förbättring av soliditeten under perioden uppvisade Svedala med 21 procentenheter. Därefter kom Kävlinge, Lund och Tomelilla med 11 procentenheter. Dessa följdes av Åstorp med 10 procentenheter. Totalt 88% av kommunerna förbättrade sin soliditet mellan 2020 och 2022 i länet.

Det var 12% av kommunerna i länet som försvagade sin soliditet under samma period. De var Osby, Landskrona, Trelleborg och Ängelholm. Vissa kommuner i Skåne har

Soliditet

Procent	2020	2021	2022	Förändr 20-22
Burlöv	68	75	68	0
Kävlinge	56	64	67	11
Helsingborg	59	58	65	6
Sjöbo	59	62	63	4
Landskrona	65	57	60	-5
Åstorp	50	55	60	10
Höör	51	55	59	8
Malmö	50	55	59	9
Höganäs	51	55	58	7
Örkelljunga	53	55	55	2
Lomma	43	50	51	8
Svedala	28	45	49	21
Eslöv	39	40	48	9
Vellinge	36	45	45	9
Hässleholm	37	38	40	3
Simrishamn	32	36	40	8
Staffanstorp	34	38	40	6
Östra Göinge	36	37	40	4
Kristianstad	30	32	36	6
Lund	25	36	36	11
Perstorp	31	35	35	4
Ängelholm	45	33	35	-10
Bromölla	27	28	34	7
Skurup	33	36	34	1
Tomelilla	23	28	34	11
Osby	36	37	32	-4
Klippan	24	27	30	6
Trelleborg	33	37	28	-5
Hörby	18	24	27	9
Båstad	20	25	26	6
Ystad	22	22	25	3
Svalöv	20	22	23	3
Bjuv	5	12	13	8
Medel	38	41	43	6

börjat bokföra finansiell leasing under 2021 och 2022, vilket påverkar balansräkningens tillgång och skuldsidan, vilket sin tur påverkar nyckeltal som soliditet och kassalikviditet. Detta gäller flera av de uppräknade kommunerna.

Förbättrad likviditet

Kassalikviditet är ett mått på kommunens kortsiktiga betalningsberedskap. Med kassalikviditet avses omsättningstillgångar exklusive lager, förråd och exploateringstillgångar i relation till kortfristiga skulder. Lånelöften ska inte räknas in i måttet. Görs detta bör det vara i separat mått, där det tydligt framgår att lånelöften har inkluderats.

Analysen av kassalikviditet blir extra intressant om det ställs i relation till soliditeten. En kommun som både har förbättrat sin likviditet och sin soliditet har stärkt både sin kortsiktiga och långsiktiga betalningsförmåga och således har kommunens totala finansiella handlingsutrymme stärkts. Har kommunen exempelvis använt en del av sin likviditet för att betala av skulder, så har soliditeten förbättrats och det långsiktiga finansiella handlingsutrymmet har stärkts. Samtidigt har dock det kortsiktiga finansiella handlingsutrymmet försvagats, så det totala handlingsutrymmet är oförändrat. Sådana här scenarier gör att det är viktigt att analysera soliditet och likviditet tillsammans. I en tabell längre fram i rapporten finns en matris som beskriver sambandet mellan soliditet och likviditet.

Länets genomsnittliga kassalikviditet förbättrades under perioden med 9 procentenheter från 131% till 140%. Den genomsnittliga nivån på kassalikviditeten i länen är mer än tillfredsställande ur risksynpunkt, eftersom det i kommunernas kortfristiga skulder ingår en semesterlöneskuld som utgör ca 30–40% av de kortfristiga skulderna. Den förändras normalt inte i någon större omfattning under året och utgör därför ingen större belastning på likviditeten. En tumregel är dock att om en kommun hamnar under 50% måste kommunen ibland nyttja en eventuell checkkredit, det vill säga låna kortsiktigt. Kommunen blir då mer känslig för eventuella snabba ränteförändringar.

Kassalikviditeten varierade under 2022 mellan 266% och 44%. Högst kassalikviditet hade Hässleholm med 266%, därefter följde Örkelljunga med 254%, Kävlinge med 218%, Burlöv med 216%, Höör med 207% och Simrishamn med 201%. En kassalikviditet på över 200 % innebär att kommunen har ett mycket starkt kortsiktigt finansiellt handlingsutrymme. Det finns visst utrymme för att kunna finansiera investeringar med likvida medel om det inte kan skattefinansieras.

Lägst likviditet redovisade Lund med 44% och näst lägst hade Höganäs med 58%. I många kommuner med lägre kassalikviditet anpassas kreditutnyttjande och upplåning löpande. Dessa kommuners inriktning är att likvida medel ska vara så låga som möjligt. I stället utnyttjas korta krediter av olika slag. Detta innebär inte kommunerna har problem

att finansiera sig, utan att de har valt som strategi att arbeta med korta krediter. För kommuner med låg likviditet blir det extra viktigt att relatera till soliditeten. Har kommunen en god soliditet och soliditetsutveckling är den lägre likviditeten inget större problem. Då är det totala finansiella handlingsutrymmet tillfredsställande eller starkt.

Något försvagade finansiella nettotillgångar

I måttet finansiella nettotillgångar ingår alla de finansiella tillgångar i balansräkningen som kommunen beräknas omsätta på tio års sikt, nämligen samtliga omsättningstillgångar, långfristiga placeringar och fordringar samt kort- och långfristiga skulder. Nettot av dessa har sedan relaterats till verksamhetens kostnader för att en jämförelse skall kunna ske kommuner emellan. Måttet är intressant eftersom det speglar den tidsrymd som ligger någonstans mellan likviditetsmåtten och soliditeten. Man skulle kunna uttrycka det som ”medellång betalningsberedskap”. I måttet elimineras också vidareutlåning inom kommunkoncernen. Genom att analysera finansiella nettotillgångar tillsammans med soliditet och kassalikviditet får man en bra bild av kommunernas finansiella handlingsutrymme.

Mellan 2020 till 2022 försvagades länets genomsnittliga finansiella nettotillgångar relaterade till verksamhetens kostnader med 1 procentenheter från -22% till -23%. Förklaringen till detta var, framför allt, en ökad lånefinansiering av investeringarna i ett antal av kommunerna i länet. Det beror också på att ett antal kommuner i länet under peri-

Kassalikviditet

Procent	2020	2021	2022	Förändr 20-22
Hässleholm	253	253	266	13
Örkelljunga	280	230	254	-26
Kävlinge	196	218	218	22
Burlöv	220	189	216	-4
Höör	169	275	207	38
Simrishamn	194	202	201	7
Landskrona	251	187	189	-62
Ängelholm	98	115	178	80
Lomma	175	161	175	0
Hörby	131	165	170	39
Tomelilla	129	144	170	41
Svedala	136	165	165	29
Vellinge	252	207	160	-92
Åstorp	110	133	154	44
Sjöbo	124	145	147	23
Svalöv	126	116	139	13
Bromölla	98	119	133	35
Skurup	111	76	119	8
Perstorp	81	78	113	32
Östra Göinge	62	98	109	47
Trelleborg	84	96	107	23
Båstad	79	64	104	25
Malmö	89	98	104	15
Ystad	88	136	103	15
Bjuv	71	100	102	31
Eslöv	77	89	95	18
Klippan	82	87	95	13
Kristianstad	70	81	85	15
Staffanstorps	248	240	84	-164
Osby	99	94	81	-18
Helsingborg	56	66	62	6
Höganäs	36	66	58	22
Lund	46	51	44	-2
Medel	131	138	140	9

Finansiella nettotillgångar

Procent	2020	2021	2022	Förändr 20-22
Kävlinge	17	25	22	5
Burlöv	40	32	16	-24
Örkelljunga	20	26	14	-6
Sjöbo	-1	4	5	6
Åstorp	-2	10	3	5
Höör	-2	4	-2	0
Malmö	-11	-6	-3	8
Hässleholm	-10	-13	-5	5
Landskrona	18	0	-6	-24
Eslöv	-3	-6	-9	-6
Staffanstorps	-13	-7	-10	3
Bromölla	-17	-16	-13	4
Simrishamn	-18	-15	-13	5
Svedala	-25	-15	-14	11
Höganäs	-25	-21	-18	7
Lomma	-24	-17	-18	6
Vellinge	-19	-11	-19	0
Svalöv	-12	-18	-20	-8
Östra Göinge	-29	-21	-20	9
Helsingborg	-29	-27	-22	7
Klippan	-22	-22	-23	-1
Perstorp	-18	-20	-23	-5
Skurup	-15	-17	-25	-10
Tomelilla	-30	-28	-25	5
Hörby	-40	-34	-30	10
Trelleborg	-36	-32	-36	0
Lund	-52	-40	-41	11
Kristianstad	-51	-50	-50	1
Osby	-45	-49	-63	-18
Ängelholm	-18	-77	-67	-49
Bjuv	-70	-66	-73	-3
Båstad	-75	-80	-83	-8
Ystad	-112	-109	-104	8
Medel	-22	-22	-23	-1

oden började på ett korrekt sätt redovisa finansiell leasing av hyrda anläggningar eller fastigheter. Detta påverkar nyckeltal som soliditet och finansiella nettotillgångar i negativ riktning.

Högst värde avseende finansiella nettotillgångar relaterat till verksamhetens kostnader under 2022 uppvisade Kävlinge med 32%, Burlöv med 16% och Örkeljunga med 14%, Sjöbo med 5% och Åstorp med 4%. Det var totalt fem kommuner som redovisade ett positivt värde, vilket innebar att de finansiella tillgångarna översteg de kort- och långfristiga skulderna. Det var är en lite försvagning jämfört med 2021. En kommun med goda finansiella nettotillgångar karaktäriseras ofta också av en god soliditet, även om det finns kommuner som har goda finansiella nettotillgångar trots att soliditeten är genomsnittlig. Dessa utmärks av att kommunen har en stor del av sina tillgångar i långfristiga fordringar och omsättningstillgångar. Kommuner som sålt delar av sina materiella anläggningstillgångar inom koncernen utmärks oftast av goda finansiella nettotillgångar.

Lägst värde under 2022 redovisade Ystad med -104%, följt av Båstad med -83%, Bjuv med -73% samt Ängelholm med -67%. Totalt 85% av kommunerna redovisade ett negativt värde. Med dessa kommuner är det oftast tvärtom. De utmärks av att de har en stor del av sina tillgångar som materiell anläggningstillgångar. Svaga finansiella nettotillgångar behöver inte betyda att kommunen har en låg soliditet.

Det var 55% av kommunerna som stärkte sina finansiella nettotillgångar mellan 2020 och 2022. Det var 45% av kommunerna som försvagade de under samma period. En förklaring till försvagningarna, var att de flesta av dessa kommuner hade investeringar under perioden, som inte kunde finansieras fullt ut med skatteintäkter, utan kommunerna var tvungna att tära på likvida medel och/eller öka sina skulder. Som tidigare nämnts är en annan förklaring till försvagningen att vissa kommuner är att det här börjat bokföra finansiell leasing under 2022, vilket påverkar balansräkningens tillgång och skuldsidan, vilket sin tur påverkar nyckeltal som finansiella nettotillgångar soliditet och kassalikviditet

Oförändrad skattesats

Kommunalskatten och regionskatten fastställs av fullmäktige. Det sker i varje årsbudget. Denna skattesats kan ses som ett nyckeltal. Det speglar kommunens långsiktiga handlingsberedskap i förhållande till övriga kommuner i ett län, eftersom en jämförelsevis låg skattesats kan ses som en potential att stärka intäktsidan genom ett ökat skatteuttag. Det är samtidigt viktigt att klargöra att detta betraktelsesätt är tämligen pragmatiskt och därför kan ha begränsad betydelse i praktiken. Storleken på skatteuttaget är ju till stor del en fråga om ambitionsnivå som styrs av politiska överväganden.

Den genomsnittliga skattesatsen i länet låg under 2020 på 20,51 kr, för att under 2021 stiga till 20,53 kr. Under 2022 sjönk den återigen till 20,51 kr. Skattehöjning i gjordes under perioden i Bromölla. Skattesänkningar gjordes i Höör, Staffanstorp, Trelleborg och Ängelholm.

Skatten varierade under 2022 mellan 18,50 kronor och 22,56 kronor i de olika kommunerna. Lägst primärkommunal skatt hade Vellinge med 18,50 kronor följt av Kävlinge med 18,51 kronor. Högst skatt hade Bromölla med 22,56 kronor och Osby med 22,26 kronor.

Primärkommunal skattesats

Procent	2020	2021	2022	Förändr 20-22
Vellinge	18,50	18,50	18,50	0,00
Kävlinge	18,51	18,51	18,51	0,00
Örkelljunga	19,06	19,06	19,06	0,00
Staffanstorp	19,54	19,54	19,09	-0,45
Lomma	19,64	19,64	19,64	0,00
Höganäs	19,73	19,73	19,73	0,00
Burlöv	20,09	20,09	20,09	0,00
Ystad	20,11	20,11	20,11	0,00
Helsingborg	20,21	20,21	20,21	0,00
Båstad	20,23	20,23	20,23	0,00
Landskrona	20,24	20,24	20,24	0,00
Svedala	20,24	20,24	20,24	0,00
Åstorp	20,29	20,29	20,29	0,00
Ängelholm	20,49	20,49	20,29	-0,20
Trelleborg	20,60	20,60	20,40	-0,20
Skurup	20,42	20,42	20,42	0,00
Simrishamn	20,51	20,51	20,51	0,00
Eslöv	20,54	20,54	20,54	0,00
Tomelilla	20,61	20,61	20,61	0,00
Svalöv	20,74	20,74	20,74	0,00
Klippan	20,75	20,75	20,75	0,00
Perstorp	20,81	20,81	20,81	0,00
Sjöbo	20,92	20,92	20,92	0,00
Bjuv	20,99	20,99	20,99	0,00
Östra Göinge	20,99	20,99	20,99	0,00
Hörby	21,08	21,08	21,08	0,00
Hässleholm	21,20	21,20	21,20	0,00
Lund	21,24	21,24	21,24	0,00
Malmö	21,24	21,24	21,24	0,00
Kristianstad	21,46	21,46	21,46	0,00
Höör	21,88	21,75	21,75	-0,13
Osby	22,26	22,26	22,26	0,00
Bromölla	21,76	22,56	22,56	0,80
Medel	20,51	20,53	20,51	0,01

God budgetföljsamhet

Budgetföljsamheten är ett mått på kommunens finansiella kontroll. Forskning visar att ju lägre budgetavvikelse kommunen redovisar, desto större möjlighet har organisationen att kontrollera sin ekonomi.

När det gäller budgetföljsamhet, mäts den i driftsredovisningen mot nämndernas resultat exklusive centralt redovisade verksamhetsrelaterade finansiella poster. Avvikelsen ställs sedan i relation till verksamhetens kostnader för att det skall gå att jämföra kommunerna i gruppen. Budgetavvikelsen bör ligga så nära noll som möjligt. En avvikelse på plus eller minus 1% utgör normalt inga större problem, utan det är stora negativa budgetavvikelser på nämndnivå som bör undvikas.

Den genomsnittliga budgetavvikelsen i länet var konstant positiv under perioden. Relateras budgetavvikelsen till verksamhetens bruttokostnader uppgick avvikelsen till 0,8% under 2020, för öka den till 1,1% under 2021. Under 2022 redovisades en positiv budgetavvikelse på 0,5%.

Under 2020 redovisade 24% kommunerna en negativ budgetavvikelse, vilket ska jämföras med 39% av kommunerna under 2022. Detta betyder att genomsnittliga budgetföljsamheten i Skåne efter några år av förbättring, försvagades något under 2022.

Budgetföljsamhet *

Procent	2020	2021	2022
Malmö	4,9	7,0	7,1
Kävlinge	2,6	1,0	3,7
Helsingborg	2,9	4,0	3,4
Landskrona	6,7	9,3	2,8
Vellinge	3,7	4,2	2,6
Simrishamn	-6,1	1,6	1,9
Lund	1,0	2,5	1,8
Staffanstorps	3,6	3,9	1,4
Ystad	-0,6	1,0	1,3
Klippan	1,3	0,6	1,2
Höör	0,7	1,1	0,7
Sjöbo	1,0	0,9	0,7
Bromölla	-2,3	0,2	0,5
Lomma	1,7	0,8	0,3
Ängelholm	0,5	1,0	0,3
Hässleholm	-0,2	-0,3	0,1
Kristianstad	0,5	0,7	0,1
Trelleborg	4,8	-0,3	0,0
Perstorp	0,6	1,1	-0,3
Svedala	-1,1	-0,1	-0,3
Åstorp	1,3	-0,1	-0,3
Höganäs	0,5	0,6	-0,4
Örkelljunga	0,5	-1,9	-0,4
Skurup	0,7	-0,9	-0,5
Burlöv	1,3	0,4	-0,8
Tomeilla	1,2	0,8	-0,8
Bjuv	0,0	-0,6	-0,9
Båstad	-0,7	-0,6	-0,9
Eslöv	1,3	1,2	-1,1
Svalöv	0,6	0,4	-1,1
Hörby	-4,4	-1,0	-1,6
Östra Göinge	0,2	-1,6	-1,6
Osby	0,7	0,1	-1,8
Medel	0,8	1,1	0,5

* Nämndernas budgetavvikelse i förhållande till verksamhetens kostnader.

En avslutande kommentar

De ekonomiska resultaten har de tre senaste åren varit rekordhöga i kommuner och regioner. Det beror på en god skatteintäktsutveckling, statsbidrag för att hantera Covid-19, inkomster från försäljningar av tillgångar och att det har varit en lägre efterfrågan av vissa kommunala tjänster vilket har lett till reducerade kostnader.

Under 2023 till 2025 väntas dock ekonomiskt tuffa tider till följd av en lågkonjunktur och hög inflation. För att hantera situationen är det viktigt att kommuner vidtar olika åtgärder som anpassas utifrån de lokala förutsättningarna. Det handlar bland annat om att effektivisera och bromsa de ökade behoven av välfärd med hjälp av förebyggande arbete. I många kommuner behövs också besparingar göras om en skatteökning skall undvikas.

Kommunerna i länet har dock väldigt olika finansiella förutsättningar att möta framtida utmaningar. De kommuner som har starkast finansiella handlingsutrymme har goda förutsättningar att anpassa sig till framtiden utan skattehöjningar och alltför omfattande neddragningar i verksamheten. Vårre är det för de kommuner som har lägst finansiellt handlingsutrymme. Här krävs verkligen en aktiv ekonomistyrning om skattehöjningar skall kunna undvikas. Därför

bör dessa kommuner redan nu fortsätta att utveckla mål och riktlinjer för god ekonomisk hushållning. Det viktiga är dock att man inte tummar på dessa mål och riktlinjer, utan även följer dem när inte skatteintäkterna utvecklas i takt med verksamhetens kostnader. Klarar man inte detta, kommer det oundvikligen innebära skattehöjningar.

När det gäller resultatnivå och finansiellt handlingsutrymme finns det alltså i Skåne stora skillnader mellan enskilda kommuner. De 33 kommunerna har utifrån 2020–2022 års räkenskaper inordnats i en matris på nästa sida som innehåller nio möjliga grupper, utan att någon inbördes ranking inom grupperna. Matrisen är subjektiv och bygger på vad författaren anser vara starkt och svagt finansiellt resultat och ställning. Matrisen skall därför läsas och tolkas utifrån detta. Den bygger dels på kommunens finansiella resultat under de tre senaste åren och kommunens finansiella ställning 2022 i form av soliditet.

Av matrisen kan utläsas att det var drygt 80% kommunerna i länet som hade ett genomsnittligt resultat under de tre senaste åren som var högre än 2% i kombination med en soliditet inkl. samtliga pensionsförpliktelser som under 2022 var högre än 30%. De kommuner som kunde inordnas i denna grupp var i bokstavsordning; Burlöv, Bromölla, Eslöv, Helsingborg, Hässleholm, Höganäs, Höör, Klippan, Kristianstad, Kävlinge, Landskrona, Lomma, Lund, Malmö, Osby, Perstorp, Sjöbo, Staffanstorps, Simrishamn, Skurup, Tomeilla, Vellinge, Åstorp, Ängelholm, Östra Göinge och Örkelljunga. Det går inte generellt att uttala sig om god ekonomisk hushållning, men de flesta av dessa kommuner torde leva upp till de generella kriterier som lagstiftaren diskuterade i förarbeten till kommunallagen i samband med att begreppet god ekonomisk hushållning infördes eller reviderades. Här bör det dock varnas för att kommunerna under den granskade perioden hade stora engångsintäkter och lägre löpande kostnader till följd av pandemin. Det underliggande löpande resultatet exklusive jämförande engångsposter är klart svagare hos många kommuner. Om en bedömning hade gjorts av det resultatet exklusive jämförande engångsposter hade ett antal kommuner enligt författarens åsikt inte levt upp till begreppet god ekonomisk hushållning.

En andra grupp är de kommuner som hade ett genomsnittligt resultat under de tre senaste åren som låg högre än 2% och en soliditet som låg mellan 0% och 20%. I denna grupp Bjuv, Båstad, Hörby, Svalöv, Trelleborg och Ystad. Kommunerna bör bibehålla sin resultatnivå för att stärka sin soliditet.

Avslutningsvis kan poängteras att det finns två andra matriser längre fram i rapporten. Den ena av matrisen inordnar kommunerna i nio olika rutor utifrån hur stark soliditet och kassalikviditet kommunen har. Kommunerna Burlöv, Hässleholm, Höör, Kävlinge, Landskrona, Lomma, Malmö, Perstorp, Simrishamn, Sjöbo, Skurup, Staffanstorps, Svedala, Vellinge, Åstorp, Ängelholm, Örkelljunga och Östra Göinge hamnar i rutan med god soliditet och god kassalikviditet.

Den andra matrisen inordnar kommunerna utifrån nyckeltalen skattefinansieringsgrad av investeringarna och investeringsvolym.

Tabell 1: Finansiellt resultat och ställning för kommunerna i Skåne 2020–2022

I denna tabell har kommunerna i Skåne placerats in utifrån två dimensioner, resultat i form av det genomsnittliga resultatet under 2020–2022 och finansiell ställning i form av soliditet under 2022. Varje dimension har sedan delats upp i tre olika underdelar; ”stark”, ”varken stark eller svag” samt ”svag”. Det innebär att det finns nio olika rutor som en kommun kan placeras in i. Ju starkare ekonomi, ju längre upp till vänster hamnar kommunen. Kommunerna i respektive ruta har dock inte ordnats i finansiell ordning, utan ligger i bokstavsordning.

	Stark finansiell ställning (En soliditet som är starkare än 30% under 2022 *)	Varken stark eller svag finansiell ställning (En soliditet som ligger mellan 0–30% under 2022 *)	Svag finansiell ställning (En soliditet som är svagare än 0% under 2022 *)
Starkt resultat (Resultatet var högre än 2% av verksamhetens bruttokostnader under perioden 2020–2022)	Burlöv Bromölla ↑ Eslöv Helsingborg Hässleholm Höganäs Höör Klippan ← Kristianstad Kävlinge Landskrona Lomma Lund Malmö Osby Perstorp Sjöbo Staffanstorp Simrishamn Skurup Svedala Tomelilla ← Vellinge Åstorp Ängelholm Östra Göinge Örkelljunga	Bjuv Båstad Hörby ↑ Trelleborg → Svalöv Ystad	
Varken starkt eller svagt resultat (Resultatet låg mellan 1%–2% av verksamhetens bruttokostnader under perioden 2020–2022)			
Svagt resultat (Resultatet var svagare än 1% av verksamhetens bruttokostnader under perioden 2020–2022)			

* Soliditeten innefattar samtliga pensionsförpliktelser.

↓ = Kommunen har försvagat sin resultatbox jämfört med föregående år

↑ = Kommunen har förbättrat sin resultatbox jämfört med föregående år

← = Kommunen har förbättrat sin soliditetsbox jämfört med föregående år

→ = Kommunen har försvagat sin soliditetsbox jämfört med föregående år

Tabell 2: Kassalikviditet och soliditet under 2022

I denna tabell har kommunerna i Skånes län placerats in utifrån två dimensioner, kassalikviditet och soliditet. Varje dimension har sedan delats upp i tre olika under delar; ”hög”, ”varken hög eller svag” samt ”svag”. Det innebär att det finns nio olika scenarier/rutor som en kommun kan placeras in i. Ju starkare ekonomi, desto längre till vänster hamnar kommunen.

	Hög soliditet (En soliditet som är högre än 30% under 2022 *)	Varken hög eller svag soliditet (En soliditet som ligger mellan 0–30% under 2022 *)	Svag soliditet (En soliditet som är lägre än 0% under 2022 *)
Hög kassalikviditet (Högre än 100% under 2022)	Burlöv Bromölla Hässleholm Höörs Kävlinge Landskrona Lomma Malmö Perstorp Simrishamn Sjöbo Skurup Svedala Tomelilla Vellinge Åstorp Ängelholm Örkelljunga Östra Göinge	Bjuv Båstad Hörby Svalöv Trelleborg Ystad	
Varken hög eller låg kassalikviditet (Mellan 99% till 60% under 2022)	Eslöv Helsingborg Höganäs Klippan Kristianstad Osby Staffanstorp		
Låg kassalikviditet (Lägre än 60% under 2022)	Lund		

* Soliditeten innefattar samtliga pensionsförpliktelser.

Tabell 3: Skattefinansieringsgrad av investeringar och investeringsvolym under 2020–2022

I denna tabell har kommunerna i Skånes län placerats in utifrån två dimensioner, skattefinansieringsgrad av investeringar och investeringsvolym. Varje dimension har sedan delats upp i tre olika underdelar; ”hög”, ”varken hög eller låg” samt ”låg”. Det innebär att det finns nio olika scenarier/rutor som en kommun kan placeras in i.

	Höga investeringar (Investeringar i förhållande till verksamhetens nettokostnader som var högre än 10% i genomsnitt under 2020–2022)	Varken höga eller låga investeringar (Investeringar i förhållande till verksamhetens nettokostnader som låg mellan 6% till 10% i genomsnitt under 2020–2022)	Låga investeringar (Investeringar i förhållande till verksamhetens nettokostnader som är lägre än 6% i genomsnitt under 2020–2022)
Hög skattefinansieringsgrad av investeringarna (Skattefinansieringsgrad av investeringarna var högre än 100% under perioden 2020–2022)	Helsingborg Höganäs Landskrona Malmö Simrishamn Tomelilla Vellinge Åstorp	Hörby Höör Staffanstorp Svedala Ängelholm Örkelljunga	Bromölla Kävlinge Sjöbo
Varken hög eller låg skattefinansieringsgrad av investeringarna (Skattefinansieringsgrad av investeringarna var mellan 99% till 70% under perioden 2020–2022)	Båstad Eslöv Kristianstad Lomma Lund Perstorp Skurup Trelleborg Ystad Östra Göinge	Svalöv	
Låg skattefinansieringsgrad av investeringarna (Skattefinansieringsgrad av investeringarna var lägre än 70% under perioden 2020–2022)	Burlöv Bjuv Hässleholm Klippan Osby		

Tabell 4: Genomsnittliga finansiella nyckeltal hos kommunerna i Skåne 2020–2022

I denna tabell har redovisats hur ett antal genomsnittliga finansiella nyckeltal har utvecklats för kommunerna Skåne mellan 2020–2022. Förklaringar och definitioner av nyckeltalen återfinns i ett eget avsnitt i rapporten.

Nyckeltalen redovisas i procent	2020	2021	2022
Verksamhetens nettokostnader/skatteintäkter	90,9	89,3	88,8
Avskrivningar/skatteintäkter	5,2	5,3	5,2
Finansnetto/skatteintäkter	-0,9	-2,3	0,9
Verksamhetens nettokostnader/skatteintäkter	95,2	92,3	94,9
Skattefinansieringsgrad av investeringar	94	133	87
Investeringar/verksamhetens nettokostnader	13	12	14
Resultat före extraordinära poster/verksamhetens kostnader	4,1	6,8	4,5
Årets resultat/verksamhetens kostnader	3,8	6,7	4,5
Genomsnittligt resultat före extraordinära poster under de tre senaste åren/verksamhetens kostnader	2,9	4,5	5,1
Soliditet inklusive samtliga pensionsförpliktelser och löneskatt	38	41	43
Finansiella nettotillgångar/verksamhetens kostnader	-22	-22	-23
Kassalikviditet	131	138	140
Primärkommunal skattesats (kr)	20,51	20,53	20,51
Borgensåtagande/verksamhetens kostnader	57	59	57
Budgetavvikelse för verksamhetens nettokostnader/verksamhetens kostnader	0,8	1,1	0,5

Tabell 5: Finansiella styrkor och svagheter hos kommunerna i Skåne län under 2022

Denna tabell försöker beskriva styrkor och svagheter hos de olika kommunerna utifrån perspektiven skattesats, resultatnivå samt kort och långsiktigt finansiellt handlingsutrymme. Modellen är subjektiv, men bygger på de kriterier kring god ekonomisk hushållning som har redovisats i analysen ovan. Tabellen skall ses som en beskrivning av finansiella förutsättningar i grova drag. Graderingen är gjord utifrån 2022 års räkenskaper.

FINANSIELLA MÅTT	Starkt värde¹⁾	Varken starkt eller svagt¹⁾	Svagt värde¹⁾
<p>Skattesats 2022</p> <p>För samtliga fyra nyckeltal i denna tabell gäller att "ju högre upp i tabellen kommunen befinner sig desto starkare värde har kommunen på nyckeltalet".</p> <p>Exempelvis: Vellinge har den lägsta skatten bland de kommuner som ligger i kolumnen med starkt värde längst till vänster. Den placeras därför högst upp.</p> <p>Osby är den kommun som har det svagaste värdet bland de kommuner som ligger i mittkolumnen med varken starkt eller svagt värde. Den placeras därför längst ned.</p> <p>Detta innebär att rangordningen när det gäller samtliga nyckeltal går från vänster till höger kolumnvis.</p>	<p>20,25 kr eller lägre</p> <p>Vellinge Kävlinge Örkelljunga Staffanstorp Lomma Höganäs Burlöv Ystad Helsingborg Båstad Landskrona Svedala</p>	<p>20,26 till 20,80kr</p> <p>Åstorp Ångelholm Trelleborg Skurup Simrishamn Eslöv Tomelilla Klippan Svalöv</p>	<p>20,81 kr eller högre</p> <p>Perstorp Sjöbo Bjuv Östra Göinge Hörby Hässleholm Lund Malmö Kristianstad Höör Osby Bromölla</p>
<p>Resultatnivå 2022</p> <p>(Resultat före extraordinärposter i förhållande till verksamhetens bruttokostnader)</p>	<p>2,0% eller starkare</p> <p>Helsingborg Burlöv Lomma Höganäs Malmö Kristianstad Båstad Simrishamn Åstorp Kävlinge Höör Tomelilla Vellinge Ystad Klippan Bromölla Östra Göinge Trelleborg Eslöv Perstorp Hörby Lund Skurup Sjöbo Ångelholm Bjuv Svedala Landskrona Svalöv</p>	<p>1,9% till 1,0%</p> <p>Staffanstorp Osby</p>	<p>0,99% eller svagare</p> <p>Hässleholm Örkelljunga</p>

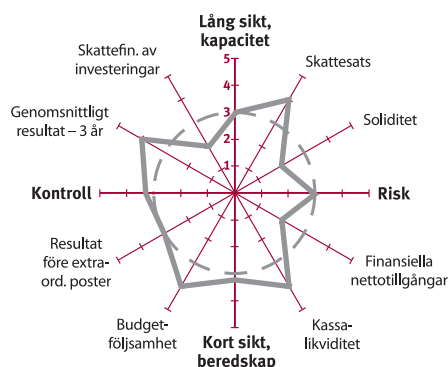
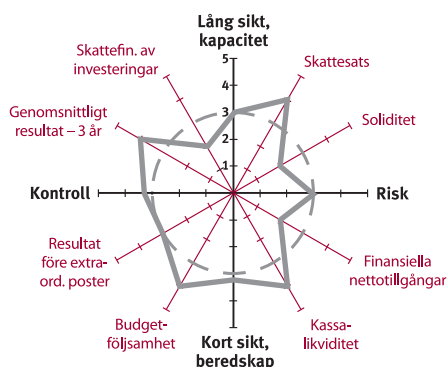
FINANSIELLA MÅTT	Starkt värde ¹⁾	Varken starkt eller svagt ¹⁾	Svagt värde ¹⁾
Långsiktigresultatnivå 2020–2022 (Genomsnittligt resultat före extraordinära poster under 3 år/ verksamhetens bruttokostnader)	2,0% eller starkare Vellinge Landskrona Helsingborg Trelleborg Båstad Simrishamn Höör Kävlinge Burlöv Kristianstad Malmö Tomelilla Höganäs Lomma Åstorp Lund Svedala Staffanstorps Ängelholm Bjuv Eslöv Skurup Perstorp Sjöbo Ystad Örkelljunga Klippan Östra Göinge Hässleholm Hörby Svalöv Bromölla Osby	1,9% till 1,0%	0,99% eller svagare
Kortsiktigt finansiellt handlingsutrymme 2022 (Kassalikviditet)	75% eller högre Hässleholm Örkelljunga Kävlinge Burlöv Höör Simrishamn Landskrona Ängelholm Lomma Hörby Tomelilla Svedala Vellinge Åstorp Sjöbo Svalöv Bromölla Skurup Perstorp Östra Göinge Trelleborg Båstad Malmö Ystad Bjuv Eslöv Klippan Kristianstad Staffanstorps Osby	74,9% till 55% Helsingborg Höganäs	54,9% eller lägre Lund

FINANSIELLA MÅTT	Starkt värde ¹⁾	Varken starkt eller svagt ¹⁾	Svagt värde ¹⁾
Långsiktigt finansiellt handlingsutrymme 2022 (Soliditet inklusive pensionsförpliktelser)	30% eller högre Burlöv Kävlinge Helsingborg Sjöbo Landskrona Åstorp Höör Malmö Höganäs Örkeljunga Lomma Svedala Eslöv Vellinge Hässleholm Simrishamn Staffanstorps Östra Göinge Kristianstad Lund Perstorp Ängelholm Bromölla Skurup Tomelilla Osby Klippan	29,99% till 0% Trelleborg Hörby Båstad Ystad Svalöv Bjuv	-0,1% eller lägre

¹⁾ De olika värdena för de finansiella nyckeltalen är satta utifrån subjektiva värderingar. Detta är författarens egen bedömning av vad som bör anses som god ekonomisk hushållning för kommuner över en längre tid. Värderingar baserar sig dock till stor del på de genomsnittliga värden som finns i kommunsektorn i Sverige. En vägning av dessa har gjorts mot rådande teorier kring en organisations möjligheter till kort- och långsiktig överlevnadsförmåga.

Så tolkar du den finansiella profilen!

Den finansiella profil i form av ett så kallat spindeldiagram som används i denna rapport för att beskriva kommunens finansiella ställning, innehåller åtta olika nyckeltal och fyra viktiga finansiella perspektiv. Nedan görs en beskrivning av de olika delarna i profilen. De beskrivna delarna är markerade med rött. Profilen i exemplet är fingerad.

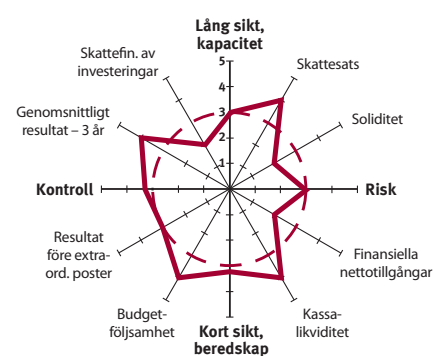
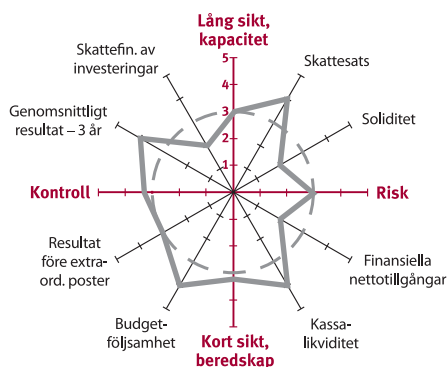


Åtta nyckeltal

Diagrammet innehåller åtta nyckeltal redovisade på åtta axlar. Nyckeltalen speglar olika dimensioner av den analyserade kommunens finansiella situation och utveckling. Vissa nyckeltal är relaterade till verksamhetens kostnader för att de skall kunna jämföras mellan olika kommuner. Nyckeltalen beskrivs på sidan 18.

Skalan

Diagrammet har skalan 1–5. Poängskalan är relativ. Det finns 33 kommuner i Skåne och poängen har fördelats enligt följande: De tre kommunerna som har de starkaste observationen inom varje nyckeltal får en femma, de sex kommuner som följer får en fyra. De 15 kommuner som ligger i mitten får en trea. Därefter följer sex kommuner som får en tvåa och de tre svagaste kommunerna får följaktligen en etta.



Fyra axlar/perspektiv

Diagrammet innehåller fyra axlar som ska ge en samlad bedömning av fyra viktiga finansiella perspektiv. Varje perspektiv/axel är summan av de fyra nyckeltal som ligger närmast intill axeln. Samtliga fyra nyckeltal väger lika tungt i bedömningen. Exempelvis är Risk summan av nyckeltalen primärkommunal skatt, soliditet, finansiella nettotillgångar och kassalikviditet.

Poäng och genomsnitt

Den heldragna linjen visar de olika poäng som den analyserade kommunen har fått för varje enskilt nyckeltal resp. för de fyra sammanvägda axlarna. Den streckade ringen i mitten visar trean i den analyserade gruppen. Ligger kommunen utanför den streckade ringen har den ett starkare värde än genomsnittet i gruppen och omvänt. Den heldragna linjen redovisar den finansiella profilen för den analyserade kommunen.

Förklaringar av de fyra perspektiven och de finansiella nyckeltalen

De fyra perspektiven

Den finansiella profilen som redovisas i denna rapport innehåller fyra perspektiv som är viktiga ur ett övergripande finansiellt perspektiv. Dessa fyra är: Kontrollen över finansiella utvecklingen, långsiktig handlingsberedskap, riskförhållande och kortsiktig handlingsberedskap. Varje aspekt mäts via de fyra närmaste liggande nyckeltal i profilen. Detta innebär att varje nyckeltal i den finansiella profilen ingår i två perspektiv.

Långsiktig handlingsberedskap – Det första perspektivet handlar om att redovisa vilken finansiell motståndskraft kommunen har på lång sikt i förhållande till övriga kommuner i grupperna. Alla perspektiv i profilen är relaterade till hur kommunen befinner sig i förhållande övriga kommuner i grupperna. I perspektivet ingår nyckeltalen skattesats, soliditet, skattefinansieringsgraden av investeringarna och ”genomsnittligt resultat under de tre senaste åren”.

Kortsiktig handlingsberedskap – Det andra perspektivet redovisar vilken finansiell motståndskraft kommunen har på kort sikt. Det närmaste 1–2 åren fokuseras. I perspektivet ingår nyckeltalen finansiella nettotillgångar, kassalikviditet, budgetföljsamhet och resultat före extraordinära poster.

Risikförhållande – Med tredje perspektivet risk avses hur kommunen är exponerad finansiellt. En god ekonomisk hushållning innefattar att kommunen i kort- och medellångt perspektiv inte behöver vidta drastiska åtgärder för att möta finansiella problem. I perspektivet ingår nyckeltalen skattesats, soliditet, finansiella nettotillgångar och kassalikviditet.

Kontroll över det finansiella utvecklingen – med det fjärde perspektivet kontroll avses avslutningsvis hur kommunen klarar av att kontrollera sitt finansiella resultat. I perspektivet ingår nyckeltalen budgetföljsamhet, resultat före extraordinära poster, skattefinansieringsgraden av investeringarna och ”genomsnittligt resultat under de tre senaste åren”.

Finansiella nyckeltal

Här följer beskrivningar av de i texten och profilerna förekommande finansiella nyckeltalen.

Borgensåtagande – redovisar de borgensåtaganden som kommunen redovisar inom linjen. Borgensåtagandena divideras med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser skall kunna ske mellan de analyserade kommunerna. Borgensåtagandena ingår inte i den finansiella profilen.

Budgetföljsamhet – nämndernas budgetavvikelse exklusive kommuncentrala finansiella poster som divideras med verksamhetens bruttokostnader. För att erhålla högsta betyg i profilen, skall budgetavvikelsen vara så liten som möjligt. Positiv budgetavvikelse medför dock minst en 3:a.

Finansiella nettotillgångar – omfattar alla finansiella tillgångar och skulder i balansräkningen som kommunen beräknas omsätta på tio års sikt (omsättningstillgångar + långfristiga fordringar + långfristiga placeringar – kortfristiga och långfristiga skulder). Måttet divideras med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser skall kunna ske mellan de analyserade kommunerna. Måttet speglar en tidsrymd som ligger någonstans mellan likviditetsmåttet och soliditeten. Man skulle kunna uttrycka det som ”medellång betalningsberedskap”.

Kassalikviditet – ett mått på hur god kommunens kortsiktiga betalningsberedskap är. Måttet räknas fram genom att likvida medel och kortfristiga fordringar divideras med kortfristiga skulder. Nyckeltalet innefattar inte lager och förråd.

Nettokostnadsandelen – visar hur stor andel av skatteintäkterna och de generella statsbidragen som har gått åt till att finansiera verksamhetens nettokostnader inklusive avskrivningar och finansnetto. 100% innebär att skatteintäkter och generella statsbidrag precis täcker den löpande driften.

Investeringsvolym – Årets investeringar har ställts i förhållande till verksamhetens nettokostnader för att det skall gå att jämföra kommunerna emellan.

Resultat före extraordinära poster – summan av kommunens samtliga intäkter och kostnader under året exklusive extraordinära poster (poster av engångskaraktär som uppgår till väsentligt belopp och inte har med den ordinarie verksamheten att göra). Resultatet har dividerats med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser skall kunna göras mellan de analyserade kommunerna.

Genomsnittligt resultat före extraordinära poster under de tre senaste åren – beskriver kommunens genomsnittliga resultat under de tre senaste åren. Resultatet har dividerats med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser mellan de analyserade kommunerna ska kunna göras.

Skattefinansieringsgrad av investeringarna – beskriver hur stor andel av årets investeringar som kommunen kan finansiera med egna medel i form av återstående skatteintäkter. Egna medel räknas fram genom att resultatet före extraordinära poster tillförs årets avskrivningar. Kallas ibland självfinansieringsgrad.

Soliditet – eget kapital i förhållande till totala tillgångar. Beskriver hur kommunens långsiktiga betalningsstyrka utvecklas. Ju högre soliditet desto större finansiellt handlingsutrymme.

Finansiella profiler för Kävlinge kommun

Syftet med den här analysen är att redovisa var Kävlinge kommun befinner sig och hur kommunen har utvecklats finansiellt under 2020–2022 i förhållande till övriga kommuner i Skånes län. Detta görs i form av en finansiell profil, vars uppgift är att spegla starka och svaga sidor hos den granskade kommunen i förhållande till kommunerna i länet.

Vad är den finansiella profilen?

Utgångspunkten för analysen, som presenteras på de följande sidorna, är de finansiella profiler i form av polärddiagram som redovisas nedan på denna sida. De innehåller åtta finansiella nyckeltal och fyra perspektiv som är viktiga när en kommuns ekonomi analyseras. De åtta nyckeltalen är skattesats, soliditet, finansiella nettotillgångar, kassalikviditet, budgetföljsamhet, resultat före extraordinära poster, det genomsnittliga resultatet under de tre senaste åren och skattefinansieringsgrad av investeringarna. De fyra perspektiven är långsiktig handlingsberedskap, kortsiktig handlingsberedskap, riskförhållande samt kontroll över den finansiella utvecklingen. En mer djuplodad förklaring av ”nyckeltal” och ”perspektiv” finns under avsnittet i denna rapport som förklarar den finansiella profilen.

Genom att ta fram finansiella profiler för Kävlinge kommun för 2020–2022 kan man på ett översiktligt sätt fastställa vilken finansiell utveckling och ställning kommunen hade i förhållande till övriga kommuner i länet under de tre granskade åren. Den finansiella profilen är relativ, vilket innebär att om kommunen redovisar en 5:a i profilen har man visserligen det starkaste värdet för nyckeltalet i det granskade länet, men värdet kan behöva förbättras för att nå till exempel god ekonomisk hushållning. Generellt gäller dock att om kommunen får en 4:a eller en 5:a för ett nyckeltal, är styrkan på nyckeltalet oftast tillfredsställande. Vill du veta mer om den finansiella profilen, finns ett särskilt avsnitt i denna rapport som förklarar profilens konstruktion och uppbyggnad.

Inledningsvis i denna analys analyseras hur de åtta nyckeltal som ingår i den finansiella profilen har utvecklats över tid både för Kävlinge och snittet i länet. Därefter följer en

kortfattad analys av hur de fyra perspektiven i profilen har förändrats för kommunen mellan 2020 och 2022. Till sist ges en avslutande kommentar till Kävlinges finansiella ställning och utveckling under de tre senaste åren.

Finansiella nyckeltal under 2020–2022

Resultat före extraordinära poster

Kommuner ska sedan år 1992 bedriva sin verksamhet enligt god ekonomisk hushållning. En grundläggande förutsättning för att uppnå och vidmakthålla en god ekonomisk hushållning ur ett finansiellt perspektiv är att balansen mellan kommunens löpande intäkter och kostnader är god.

Ett mått på balansen mellan de löpande intäkterna och kostnaderna är resultat före extraordinära poster. Detta benämns också som resultat efter finansiella poster. Detta resultat innehåller alla kommunens löpande kostnader och intäkter och bör i förhållande till verksamhetens kostnader ligga mellan 2% och 3% över en längre tidsperiod. Med en sådan resultatnivå klarar en genomsnittlig kommun av att finansiera större delen av sina investeringar med skatteintäkter, vilket i sin tur leder till att kommunen kan behålla sin finansiella handlingsberedskap på kort och lång sikt. För expansiva kommuner med stor investeringsvolym bör resultatet i de flesta fall ligga på mellan 3% och 5% om kommunens finansiella handlingsutrymme ska behållas. För kommuner med befolkningsminskning kan det däremot räcka med 1–2% i resultat.

För kommunerna i länet uppgick det genomsnittliga resultatet före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens kostnader till 4,1% under 2020. Under 2021 förbättrades det till 6,8%, för att under 2022 försvagas till 4,5%. Det innebar



en stärkt resultatnivå med 0,4 procentenheter under perioden om åren 2020 och 2022 jämförs med varandra. Det är samma utveckling som syns i andra analyserade län i Sverige.

En viktig förklaring till den höga resultatnivån under perioden var en oväntat snabb återhämtning av den svenska ekonomin under pandemin med god skatteintäktsutveckling under främst 2021 och 2022. Vidare har kommunernas resultat under 2020 och 2021 påverkats positivt av statsbidrag för att hantera Covid-19. Därtill har också försäljningar av anläggningstillgångar och exploateringstillgångar bidragit till de goda resultaten under perioden. Dessutom skall till detta läggas, att det har varit en lägre efterfrågan på vissa kommunala tjänster, till följd av pandemin, som har lett till reducerade kostnader i flera verksamheter.

Kävlinge redovisade under 2020 ett resultat före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens kostnader på 4,8%. Det förbättrades till 8,8% under 2021, för att under 2022 försvagas till 5,2%. Det innebar en förbättring under perioden med 0,4 procentenheter.

En sammanfattande slutsats är att Kävlinge uppvisade en genomsnittlig resultatutveckling mellan 2020 och 2022, men ett högre resultat under 2022 jämfört med snittet i länet. Kävlinge redovisade under 2022 det 13:e starkaste resultatet i länet. Detta innebar en 3:a i den finansiella profilen under 2022, vilket var en försvagning jämfört med 2021, då kommunen fick en 4:a. Under 2020 fick kommunen en 3:a.

Om de tre senaste årens resultat före extraordinära poster vägs ihop, redovisade Kävlinge ett resultat före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens kostnader på 6,2% i genomsnitt per år. Detta var högre än de 5,1% per år som snittet i länet uppgick till under samma period.

Ett genomsnittligt resultat för perioden på 6,2% för Kävlinge gav en 4:a i profilen under 2022, vilket var en försvagning jämfört med 2020, då kommunen fick en 5:a. Kävlinges genomsnittliga resultatnivå för de tre senaste åren bedöms uppfylla kommunallagens krav på god ekonomisk hushållning för en kommun.

Investeringar

Investeringsvolymen ingår inte som nyckeltal i den finansiella profilen, men den är viktig att lyfta fram i analysen. Detta eftersom investeringarna till viss del förklarar utvecklingen för flera balansräkningsorienterade nyckeltal, som exempelvis soliditet och finansiella nettotillgångar. Dessa nyckeltal återfinns i profilen.

För att investeringsvolymen ska bli jämförbar mellan kommunerna i länet har investeringarna relaterats till verksamhetens nettokostnader. En genomsnittlig svensk kommun ligger numera under en längre period runt 9–10%, när det gäller detta nyckeltal. Variationerna mellan enskilda år är dock oftast stora, speciellt i mindre kommuner, där större investeringar kraftigt påverkar de enskilda åren. Nyckeltalet kan också påverkas om en kommun har mycket av sin investeringstygda verksamhet i bolagsform.

Relateras Kävlinges investeringar till verksamhetens nettokostnader framgår det att kommunen investerade för 8%

under 2020 och för 4% under 2021. Under 2022 uppgick investeringsvolymen till 7%. Detta gav ett genomsnittligt värde för Kävlinge på 6% per år under perioden.

Genomsnittsvärdet för kommunerna i länet uppgick till 13% under 2020. Investeringsvolymen minskade till 12% under 2021, för att öka till 14% under 2022. Detta gav ett genomsnittligt värde för länet på 13% per år under perioden. Detta innebär att Kävlinge sammanlagt under de tre åren mellan 2020 och 2022 hade en investeringsvolym som var lägre än genomsnittet i länet.

En genomsnittlig investeringsvolym på 13% per år mellan 2020 och 2022 för kommunerna i Skånes län överensstämmer ganska väl med andra kommungrupper där finansiella profiler också har tagits fram. Det flesta grupper eller län ligger runt 10–12% per år, förutom förortskommuner och storstäder som i allmänhet ligger på en högre investeringsvolym, runt 12–14%.

Investeringsvolymen har ökat under de senaste åren i svenska kommuner och en förklaring till detta är att de större investeringar som gjordes under 1960- och 1970-talen i infrastruktur och lokaler nu måste ersättas. I många kommuner ökar också befolkningen, vilket kräver nya investeringar i skolor med mera.

Skattefinansieringsgrad av investeringarna

När kommunens löpande driftverksamhet har finansierats, bör en tillräckligt stor andel av skatteintäkterna återstå för att kunna finansiera årets investeringar. Detta mäts genom nyckeltalet ”skattefinansieringsgraden av investeringarna”. Redovisades ett värde för nyckeltalet på 100% eller mer, innebär det att kommunen kunde skattefinansiera samtliga investeringar som genomfördes under året. Detta stärker då kommunens finansiella handlingsutrymme. Allt över 100% kan användas till att amortera av kommunens skulder och/eller stärka kommunens likviditet.

Ett värde under 100% innebär att kommunen antingen måste använda sin likviditet och/eller via ökade skulder finansiera sina investeringar. Detta försvagar kommunens finansiella handlingsutrymme och innebär att framtida generationers konsumtionsutrymme påverkas. Det är dock viktigt att nyckeltalet studeras över en längre tidsperiod för få en sammanhållen bild av utvecklingen. Enskilda år kan påverkas av stora enskilda investeringar, speciellt i mindre kommuner.

Skattefinansieringsgraden av investeringarna behöver inte alltid ligga över 100%, utan en lämplig nivå beror lite på vilket finansiellt handlingsutrymme kommunen har. Det finns ett antal kommuner med god finansiell kapacitet och de kan periodvis öka sin skuldsättning. För de flesta svenska kommuner krävs dock en god skattefinansieringsgrad av investeringarna, närmare 100%, så att inte skulderna ökar mer inför framtiden.

För länets kommuner uppgick den genomsnittliga skattefinansieringsgraden av årets investeringar till 94% under 2020. Under 2021 ökade den till 133%, för att under 2022 sjunka till 87%. Detta gav en genomsnittlig länsskattefinansieringsgrad på 105% per år under de tre senaste åren. Detta innebär att kommunerna i genomsnitt kunde finansiera sina

investeringar med skatteintäkter, vilket var positivt för länets genomsnittliga finansiella handlingsutrymme. Detta syns i nyckeltalen, soliditet och kassalikviditet, som förbättrades under perioden.

I jämförelse med länets snitt var Kävlinges skattefinansieringsgrad av investeringarna högre under perioden. Den uppgick till 93% under 2020. Under 2021 ökade den till 313%, för att under 2022 sjunka till 113%. Detta gav ett genomsnitt på 173% per år. Detta innebar att kommunen kunde finansiera sina investeringar med skatteintäkter, vilket var positivt för det finansiella handlingsutrymmet. Det syns på att de finansiella nettotillgångarna förbättras från 17% till 22%. Mer om detta längre fram i analysen.

Förklaringen till att Kävlinge redovisade en högre skattefinansieringsgrad av investeringarna än snittet i länet, berodde både på ett starkare resultat och en lägre investeringsvolym än snittet i länet.

Poängen för skattefinansieringsgraden av investeringarna har varierat mellan en 3:a och en 5:a under den granskade perioden. Under 2022 fick kommunen en 3:a.

Soliditet inklusive pensionsavsättningar och löneskatt inom linjen

Det viktigaste och vanligaste kapacitetsrelaterade nyckeltalet är soliditet. Soliditeten visar hur stor andel av kommunens tillgångar som har finansierats med eget kapital. Syftet med soliditeten är att bedöma en kommuns långsiktiga betalningsförmåga och dess rörelseriktning. Desto större andel eget kapital som utgörs av kommunens tillgångar, desto högre är soliditeten. En soliditet på 100 procent innebär en

finansiering med enbart eget kapital och en soliditet på 0 procent innebär att det inte finns något eget kapital alls, utan samtliga tillgångar har finansierats med främmande kapital i form av avsättningar och skulder. Beräkningen av nyckeltalet innebär att det aldrig kan överstiga 100 procent, men att 0 procent inte är det lägsta möjliga värdet. Det finns kommuner som har en negativ soliditet, vilket uppkommer när skulderna är större än tillgångarna. En låg soliditet kan innebära hög risk för verksamheten, medan en hög soliditet innebär en låg finansiell risk. Man brukar kalla en låg soliditet för "svag soliditet" och en hög soliditet för "god soliditet".

En kommun med hög soliditet har som regel bättre motståndskraft mot eventuella finansiella förändringar i form av bland annat lägre resultatnivåer under en period. Det egna kapitalets storlek i förhållande till kommunens övriga skulder är även av intresse för banker och kreditinstitut i samband med att kommunen förhandlar om lån eller krediter.

Kävlinge hade 2022 en soliditet som var högre än genomsnittet i länet. Soliditeten inklusive samtliga pensionsförpliktelser och särskild löneskatt uppgick till 67% för Kävlinge, medan snittet i länet låg på 43%.

Mellan 2020 och 2022 uppvisade Kävlinge samma positiva utvecklingsmässiga trend som snittet i länet. Kommunen redovisade en förbättrad soliditet med 11 procentenheter, från 56% till 67%, medan den genomsnittliga soliditeten i länet förbättrades med 5 procentenheter, från 38% till 43%. En viktig förklaring till ökningen i länet var, förutom en god skattefinansieringsgrad av investeringarna, att soliditeten

Finansiella nyckeltal

Nyckeltalen redovisas i procent om inget annat anges

	2020		2021		2022	
	Skåne	Kävlinge kommun	Skåne	Kävlinge kommun	Skåne	Kävlinge kommun
Verksamhetens nettokostnader/skatteintäkter	90,9	93,9	89,3	92,3	88,8	89,2
Avskrivningar/skatteintäkter	5,2	1,9	5,3	2,5	5,2	2,2
Finansnetto/skatteintäkter	-0,9	-1,3	-2,3	-4,7	0,9	3,1
Verksamhetens nettokostnader/skatteintäkter	95,2	94,5	92,3	90,1	94,9	94,4
Skattefinansieringsgrad av investeringar	94	93	133	313	87	113
Investeringar/verksamhetens nettokostnader	13	8	12	4	14	7
Resultat före extraordinära poster/verksamhetens bruttokostnader	4,1	4,8	6,8	8,8	4,5	5,2
Årets resultat/verksamhetens bruttokostnader	3,8	-3,6	6,7	8,8	4,5	5,2
Genomsnittligt resultat före extraordinära poster under de tre senaste åren/verksamhetens bruttokostnader	2,9	5,0	4,5	6,3	5,1	6,2
Soliditet inklusive samtliga pensionsförpliktelser och löneskatt	38	56	41	64	43	67
Finansiella nettotillgångar/verksamhetens bruttokostnader	-22	17	-22	25	-23	22
Kassalikviditet	131	196	138	218	140	218
Primärkommunal skattesats (kr)	20,51	18,51	20,53	18,51	20,51	18,51
Borgensåtagande/verksamhetens bruttokostnader	57	63	59	80	57	91
Budgetavvikelse för verksamhetens nettokostnader/verksamhetens bruttokostnader	0,8	2,6	1,1	1,0	0,5	3,7

påverkades positivt av att pensionsförpliktelserna utanför balansräkningen sjönk under perioden.

Kävlinge hade 2022 den näst högsta soliditeten i länet. Detta innebar en 5:a i den finansiella profilen, vilket var en förbättring jämfört med 2020 och 2021, då kommunen fick en 4:a.

Kassalikviditet

Kassalikviditet är ett mått på kommunens kortsiktiga betalningsberedskap. Med kassalikviditet avses omsättningstillgångar exklusive lager, förråd och exploateringstillgångar i relation till kortfristiga skulder. Lånelöften ska inte räknas in i måttet. Görs detta bör det vara i separat mått, där det tydligt framgår att lånelöften har inkluderats.

Analysen av kassalikviditet blir extra intressant om det ställs i relation till soliditeten. En kommun som både har förbättrat sin likviditet och sin soliditet har stärkt både sin kortsiktiga och långsiktiga betalningsförmåga och således har kommunens totala finansiella handlingsutrymme stärkts. Har kommunen exempelvis använt en del av sin likviditet för att betala av skulder, så har soliditeten förbättrats och det långsiktiga finansiella handlingsutrymmet stärkts. Samtidigt har dock det kortsiktiga finansiella handlingsutrymmet försvagats, så det totala handlingsutrymmet är oförändrat. Sådana här scenarier gör att det är viktigt att analysera soliditet och likviditet tillsammans.

Mellan 2020 och 2022 förbättrades Kävlinges kassalikviditet med 22 procentenheter från 196% till 218%. Den genomsnittliga kassalikviditeten bland kommunerna i länet förbättrades under perioden med 9 procentenheter från 131% till 140%. Detta innebar att likviditeten under perioden i Kävlinge utvecklades starkare och låg på en högre nivå under 2022 om jämförelse görs med snittet i länet.

Normalt eftersträvas ett riktvärde på 100% för kassalikviditeten. Det innebär att korta tillgångar är lika stora som korta skulder. I kommunernas kortfristiga skulder ingår emellertid en semesterlöneskuld som utgör cirka 30–40% av de kortfristiga skulderna. Den förändras normalt inte i någon större omfattning under året och utgör därför ingen större belastning på likviditeten. Detta innebär att en nivå på över 60% tryggar den kortsiktiga betalningsberedskapen för kommuner med ett normalt likviditetsflöde. Kävlinges nivå på 218% innebär att kommunen klarar av att finansiera oväntade finansiella utgifter på kort sikt utan att behöva låna och detta är en trygghet som är viktig för en kommun.

Kävlinges likviditetsutveckling och -nivå innebär att kommunen i den finansiella profilen under den granskade perioden förbättrades från en 4:a till en 5:a.

Finansiella nettotillgångar

I måttet finansiella nettotillgångar ingår alla finansiella tillgångar och skulder i balansräkningen som kommunen beräknas omsätta på 10 till 20 års sikt, nämligen långfristiga fordringar och placeringar, omsättningstillgångar samt kort- och långfristiga skulder. Nettot av dessa relateras sedan till verksamhetens kostnader för att det ska bli jämförbart kommunerna emellan. Måttet är intressant, eftersom det speglar den finansiella handlingsberedskap som ligger någonstans mellan det kortsiktiga kassalikviditetsmättet

och det långsiktiga soliditetsmättet. Till skillnad från många andra balansräkningsinriktade mått elimineras vidareutlåning inom koncernen i nyckeltalet, eftersom såväl fordrings- som skuldsidan inkluderas i måttet.

En kommun med goda finansiella nettotillgångar karaktäriseras ofta också av en god soliditet, men det finns också kommuner som har goda finansiella nettotillgångar även om soliditeten är mer genomsnittlig. Dessa utmärks då av att kommunen har en stor del av sina tillgångar i långfristiga fordringar och omsättningstillgångar. Kommuner som sålt delar av sina anläggningstillgångar inom koncernen utmärks oftast av goda finansiella nettotillgångar.

Kommuner med svaga finansiella nettotillgångar har på motsvarande sätt oftast också en svag soliditet, men det finns ett antal kommuner som har genomsnittlig soliditet även om kommunen uppvisar svaga finansiella nettotillgångar. Då gäller att de har en stor andel av sina tillgångar i bundna anläggningstillgångar.

Kävlinge förbättrade under perioden sina finansiella nettotillgångar i relation till verksamhetens kostnader med 5 procentenheter från 17% till 22%. Nivån på måttet innebär att kommunens finansiella tillgångar överstiger kommunens skulder. Genomsnittet i länet för finansiella nettotillgångar i relation till verksamhetens kostnader försvagades med 1 procentenhet från -22% till -23%. Ställs detta mot Kävlinges utveckling innebär det att kommunens poäng för nyckeltalet förbättrades från en 4:a till en 5:a i den finansiella profilen.

Skattesats

Kommunalskatten fastställs av fullmäktige. Det sker i varje årsbudget. Denna skattesats kan ses som ett nyckeltal. Det speglar kommunens långsiktiga handlingsberedskap i förhållande till övriga kommuner i ett län, eftersom en jämförelsevis låg skattesats kan ses som en potential att stärka intäktsidan genom ett ökat skatteuttag. Det är samtidigt viktigt att klargöra att detta betraktelsesätt är tämligen pragmatiskt och därför kan ha begränsad betydelse i praktiken. Storleken på skatteuttaget är ju till stor del en fråga om ambitionsnivå som styrs av politiska överväganden.

Kävlinges skattesats låg 2022 på 18,51 kronor. Det var lägre än genomsnittet bland Skånes läns kommuner, vilket uppgick till 20,51 kronor. Kävlinge hade under 2022 den näst lägsta skatten i länet. Detta innebar att kommunen fick en 5:a i den finansiella profilen, vilket var samma som under 2021 och under 2020.

Den genomsnittliga skattesatsen i länet låg under 2020 på 20,51 kr, för att under 2021 stiga till 20,53 kr. Under 2002 sjönk den återigen till 20,51 kr. Skattehöjning i gjordes under perioden i Bromölla. Skattesänkningar gjordes i Höör, Staffanstorps, Trelleborg och Ängelholm.

Skatten varierade under 2022 mellan 18,50 kronor och 22,56 kronor i de olika kommunerna. Lägst primärkommunal skatt hade Vellinge med 18,50 kronor följt av Kävlinge med 18,51 kronor. Högst skatt hade Bromölla med 22,56 kronor och Osby med 22,26 kronor.

Budgetföljsamhet

Budgetföljsamheten är ett mått på kommunens finansiella kontroll. Forskning visar att ju lägre budgetavvikelse kommunen redovisar, desto större möjlighet har organisationen att kontrollera sin ekonomi.

När det gäller budgetföljsamhet, mäts den i driftsredovisningen mot ”nämndernas resultat exklusive centralt redovisade verksamhetsrelaterade finansiella poster. Avvikelsen ställs sedan i relation till verksamhetens kostnader för att det ska gå att jämföra kommunerna i länet. Budgetavvikelsen bör ligga så nära noll som möjligt. En avvikelse på plus eller minus 1% utgör normalt inga större problem, utan det är stora negativa budgetavvikelser på nämndnivå som bör undvikas.

Den genomsnittliga budgetavvikelsen i länet var relativt konstant positiv under perioden. Relateras budgetavvikelsen till verksamhetens bruttokostnader uppgick avvikelsen till 0,8% under 2020, för öka den till 1,1% under 2021. Under 2022 redovisades en positiv budgetavvikelse på 0,5%. Under 2020 redovisade 24% kommunerna en negativ budgetavvikelse, vilket ska jämföras med 39% av kommunerna under 2022. Detta betyder att genomsnittliga budgetföljsamheten i Skåne efter några år av förbättring, försvagades något under 2022.

För Kävlinge har budgetavvikelsen varit konstant hög positiv under den granskade perioden. Under 2020 uppgick avvikelsen till -2,6% och under 2021 låg den på 1,0%. Under 2022 redovisades en avvikelse på 3,7%.

Poängen för budgetföljsamhet har för Kävlinge under hela perioden legat på en oförändrad poäng i den finansiella profilen, vilket var en 3:a.

Den finansiella profilens utveckling 2020–2022

Den finansiella profilen innehåller, förutom åtta nyckeltal, också fyra perspektiv som var för sig är viktiga när en kommuns finansiella ställning och utveckling analyseras. De fyra perspektiven är långsiktig handlingsberedskap, kortsiktig handlingsberedskap, riskförhållande samt kontroll över den finansiella utvecklingen. Perspektivens poäng utgörs av genomsnittspoängen av de fyra nyckeltalen som är placerade närmast perspektivet i den finansiella profilen. Det innebär att varje nyckeltal i profilen ingår i två olika perspektiv.

Kävlinges finansiella profil visade att kommunen under 2022 låg över genomsnittet för samtliga fyra perspektiv i den finansiella profilen. Perspektiven är lång- och kortsiktig handlingsberedskap, kontroll över den finansiella utvecklingen samt riskförhållande.

Kommunens poäng för två av fyra perspektiv, kortsiktig handlingsberedskap och riskförhållande, förbättrades under perioden. Däremot försvagades poängen för kontroll över den finansiella utvecklingen under perioden. För det övriga

perspektivet, långsiktig handlingsberedskap, låg poängen på en oförändrad nivå under perioden.

Förklaringen till ovanstående förändringar var att poängen för de tre nyckeltalen, soliditet, finansiella nettotillgångar och kassalikviditet, förbättrades under perioden.

Mot detta skall ställas att poängen försvagades för ett nyckeltal, genomsnittligt resultat under de tre senaste åren.

De resterande fyra nyckeltalen, skattefinansieringsgrad av investeringarna, skattesats, budgetföljsamhet och resultat före extraordinära poster, förblev poängmässigt oförändrade om 2020 och 2022 jämförs.

Sammanfattningsvis kan konstateras att Kävlinge finansiella utveckling under den studerade treårsperioden resulterade i en förbättrad finansiell profil. Detta innebär att Kävlinge, utifrån profilen, hade ett starkare utgångsläge vid utgången av 2022 än vid utgången för 2020, om jämförelse görs med den genomsnittliga utvecklingen i länet.

Avslutande kommentar

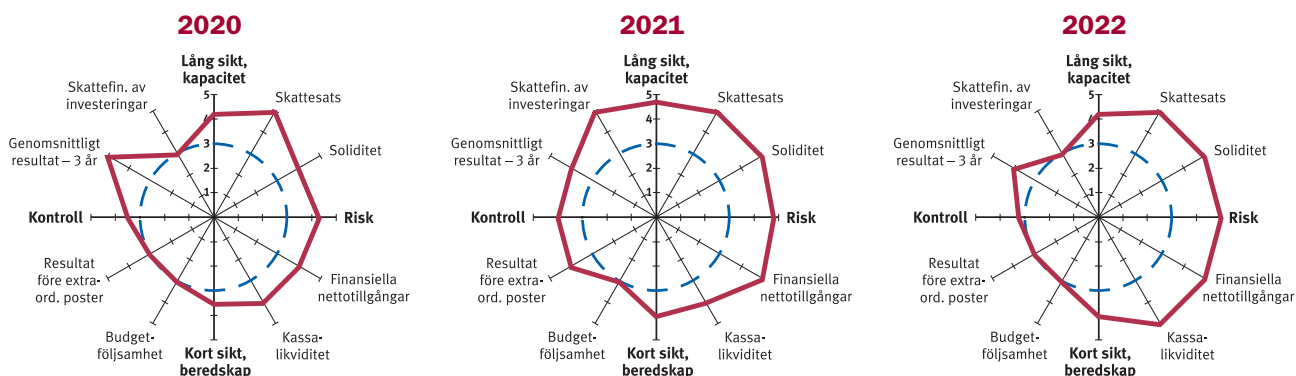
Kävlinges kommun har ett fortsatt stabilt kontrollerat finansiellt läge med ett starkt underliggande löpande resultat. Resultatnivån exklusive jämförelsestörande engångsposter bör dock på lång sikt uppgå till minst 2–3% i förhållande till verksamhetens kostnader för att möta förväntade framtida utmaningar.

Trots de tre senaste årens goda resultatnivåer är det av största vikt att kommunen fortsätter med att arbeta med att skapa och bibehålla ett stabilt finansiellt utrymme, eftersom de närmaste åren fortfarande förväntas bli tuffa på grund av att kommunerna står inför utmaningar som hög inflation, ökade pensionskostnader, högre investeringsvolym, arbetskraftsbrist och ökade verksamhetsbehov hänförliga till befolkningsförändringar. Detta innebär att kostnaderna för kommunala tjänster kommer att öka snabbare än tidigare. Prognoser framöver visar att skatteunderlagets tillväxt inte räcker för att möta uppräknade kostnadsdrivande faktorer. En viktig del för att minimera skattehöjningar och/eller minimera besparingar är att effektivisera verksamheten genom att göra goda analyser som visar på olika effektiviseringsmöjligheter.

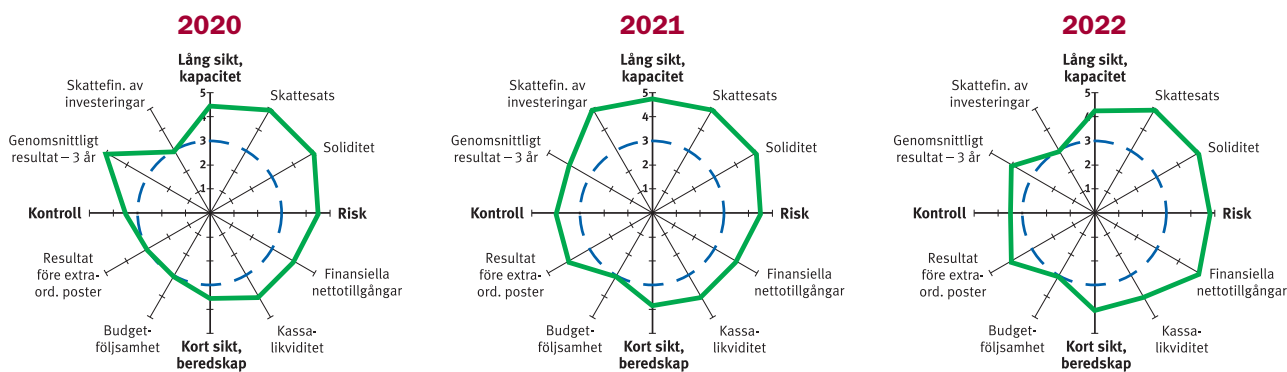
En viktig del för att minimera skattehöjningar och/eller minimera besparingar är att effektivisera verksamheten genom att göra goda analyser som visar på olika effektiviseringsmöjligheter. Detta kan bland annat åstadkommas genom att utveckla de kommunala beslutsunderlagen. Att utveckla dokument som till exempel; budgetdokument, verksamhetsplaner, delårsrapporter och årsredovisningar blir allt viktigare de närmaste åren för fortsatt bedriva en verksamhet i ekonomisk balans med högsta möjliga effektivitet.

Finansiella profiler för Kävlinge kommun...

...i förhållande till Skåne län



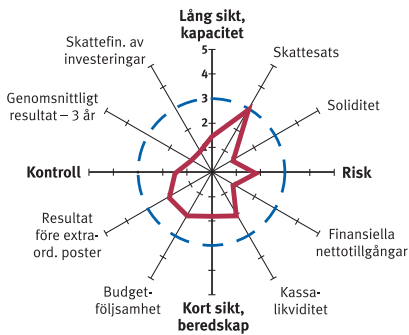
...i förhållande till riket



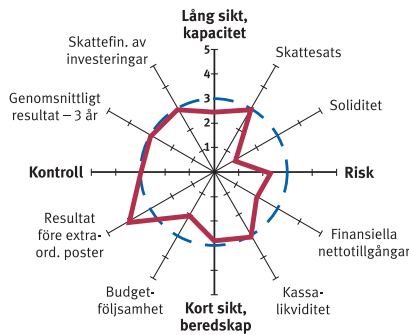
Finansiella profiler 2020–2022

Kommunerna i Skåne län

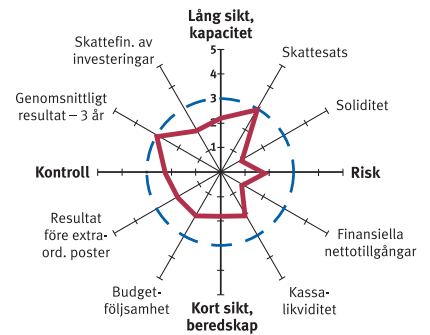
Bjuv 2020



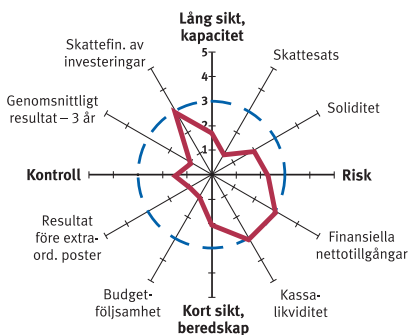
Bjuv 2021



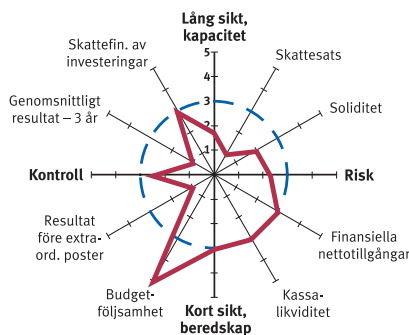
Bjuv 2022



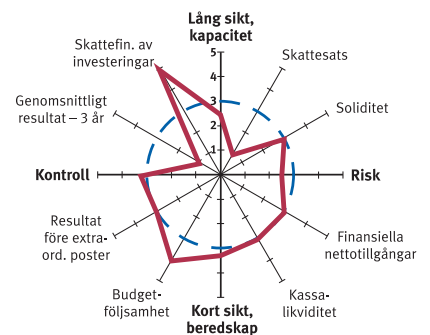
Bromölla 2020



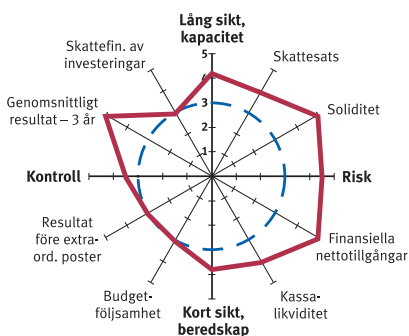
Bromölla 2021



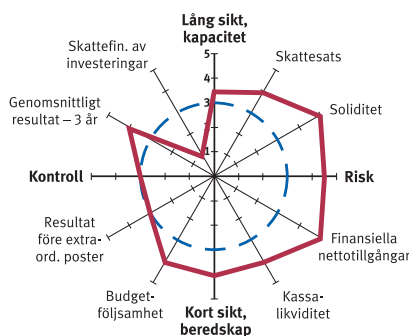
Bromölla 2022



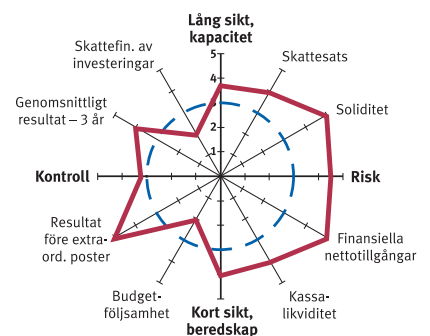
Burlöv 2020



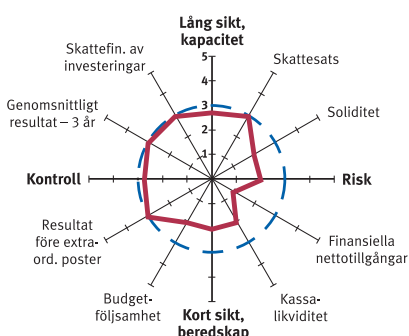
Burlöv 2021



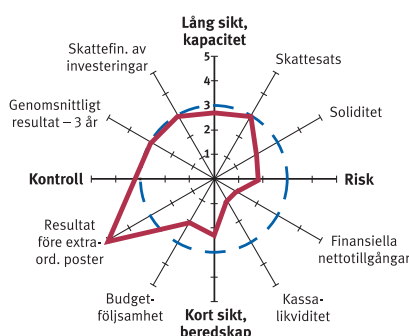
Burlöv 2022



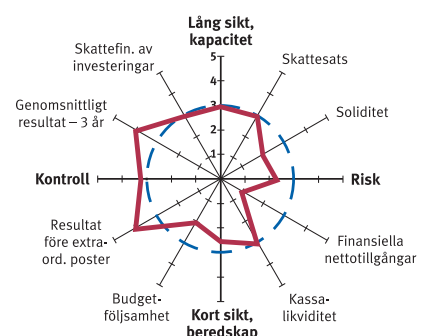
Båstad 2020



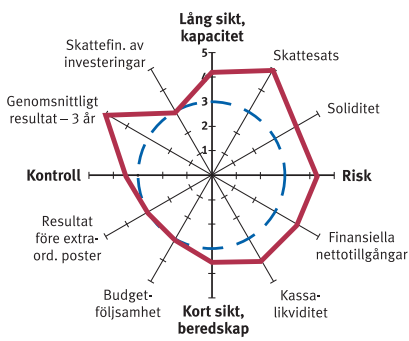
Båstad 2021



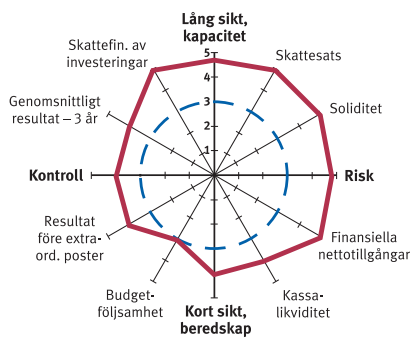
Båstad 2022



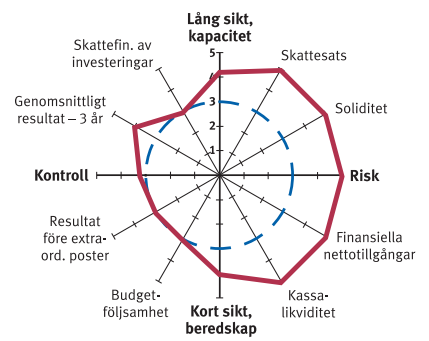
Kävlinge 2020



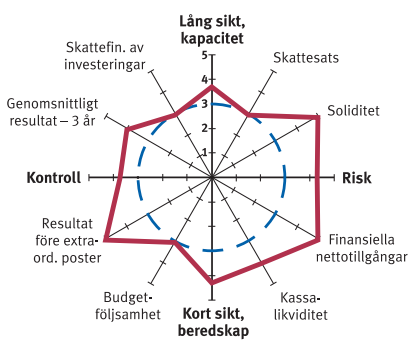
Kävlinge 2021



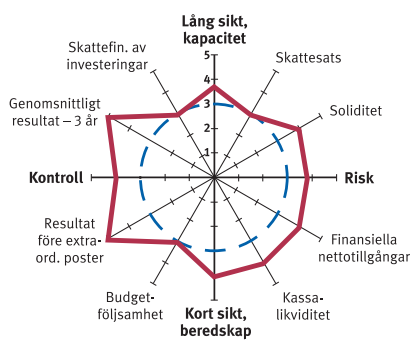
Kävlinge 2022



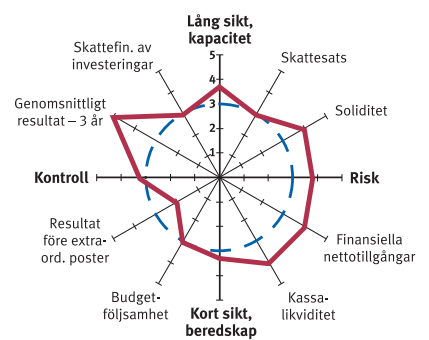
Landskrona 2020



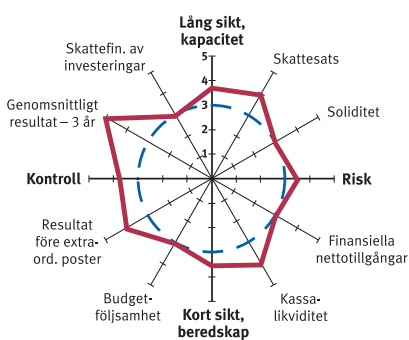
Landskrona 2021



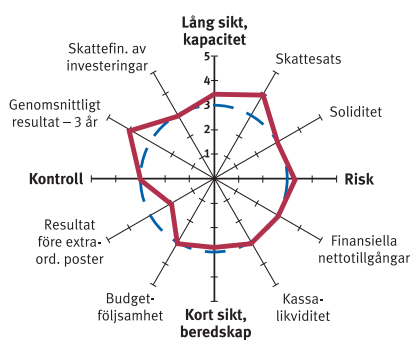
Landskrona 2022



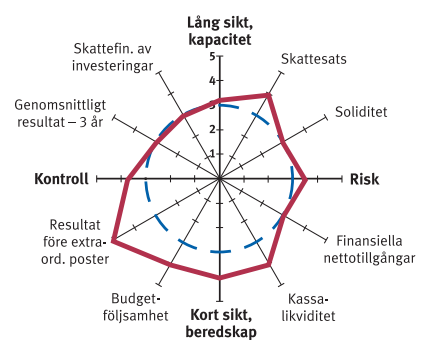
Lomma 2020



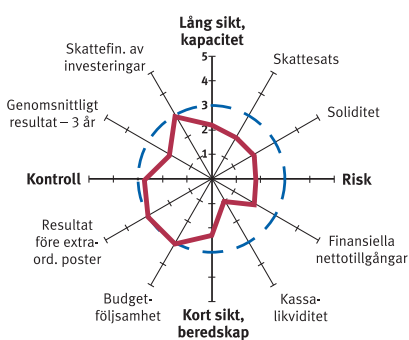
Lomma 2021



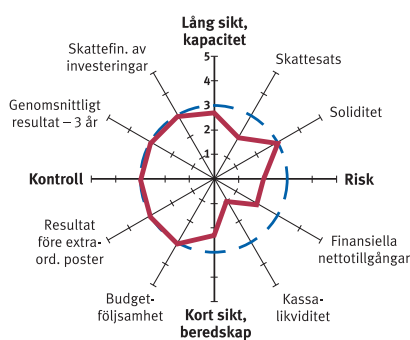
Lomma 2022



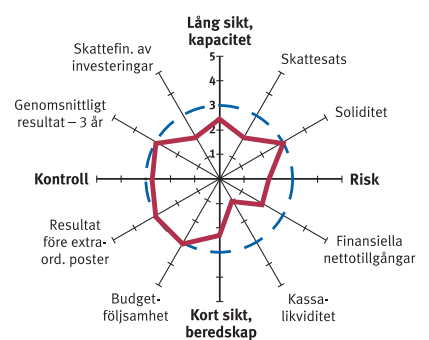
Lund 2020



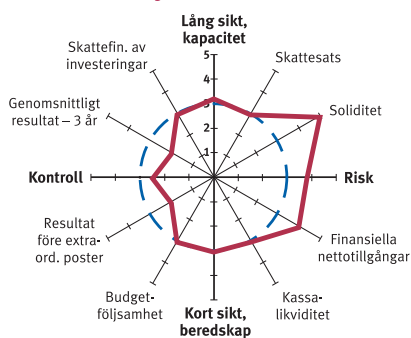
Lund 2021



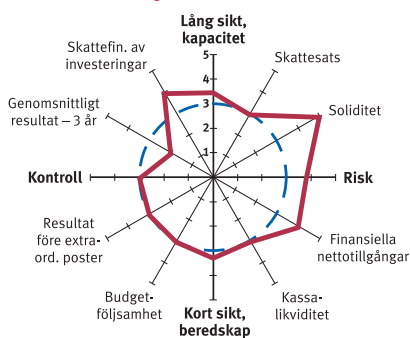
Lund 2022



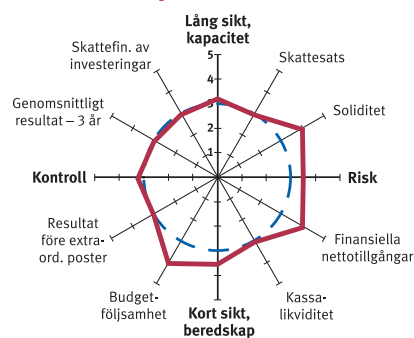
Sjöbo 2020



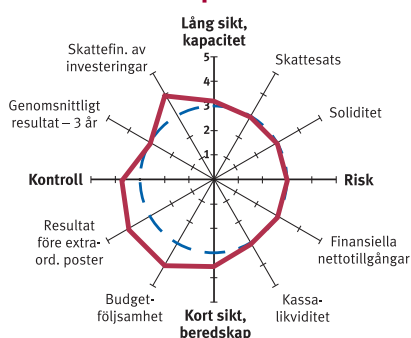
Sjöbo 2021



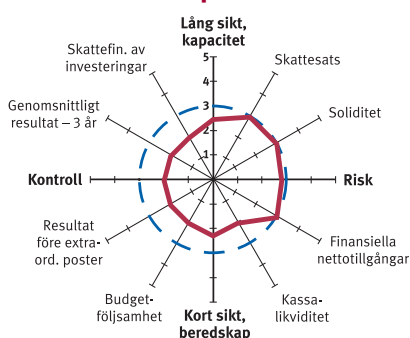
Sjöbo 2022



Skurup 2020



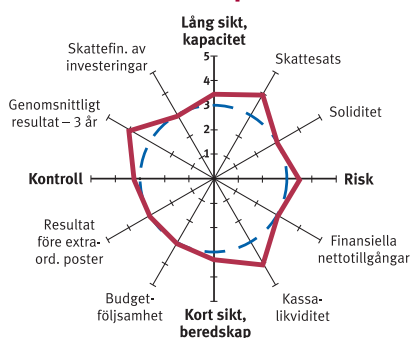
Skurup 2021



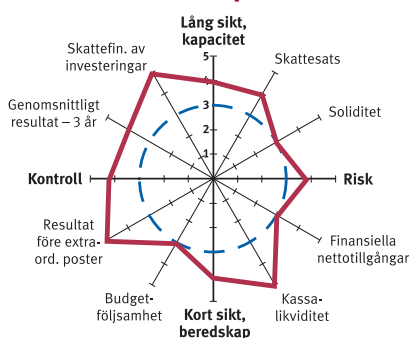
Skurup 2022



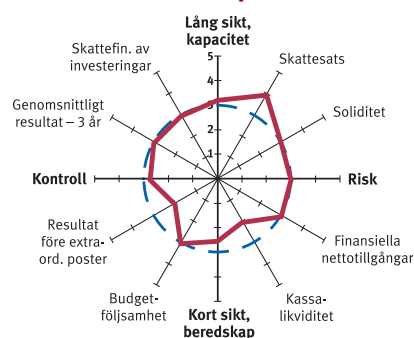
Staffanstorp 2020



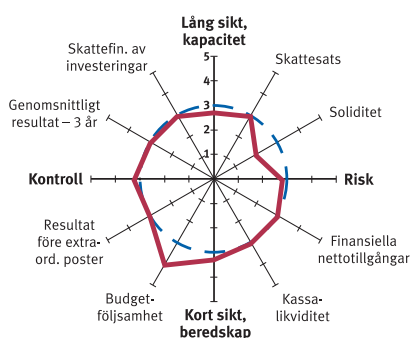
Staffanstorp 2021



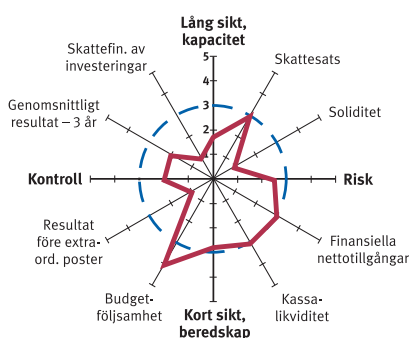
Staffanstorp 2022



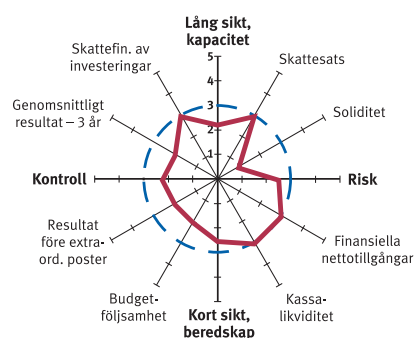
Svalöv 2020



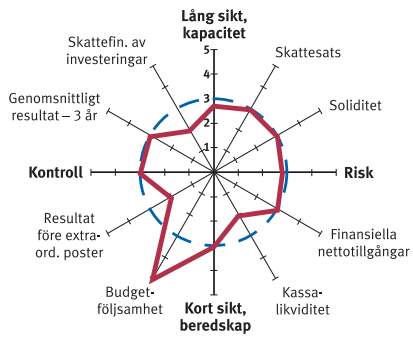
Svalöv 2021



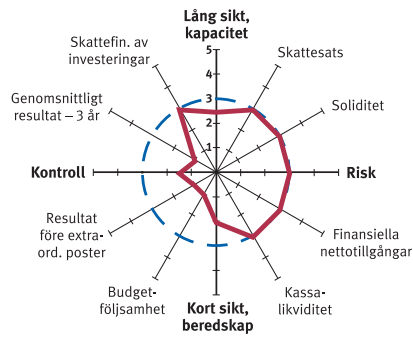
Svalöv 2022



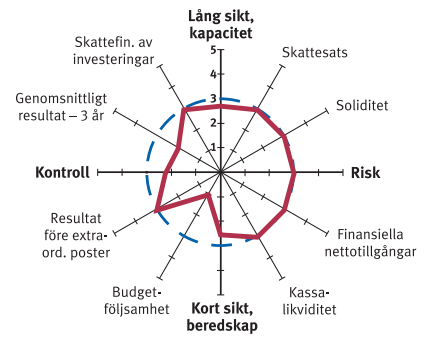
Östra Göinge 2020



Östra Göinge 2021



Östra Göinge 2022



Finansiella nyckeltal 2022

Skattesats (kr)	
Bjuv	20,99
Bromölla	22,56
Burlöv	20,09
Båstad	20,23
Eslöv	20,54
Helsingborg	20,21
Hässleholm	21,20
Höganäs	19,73
Hörby	21,08
Höör	21,75
Klippan	20,75
Kristianstad	21,46
Kävlinge	18,51
Landskrona	20,24
Lomma	19,64
Lund	21,24
Malmö	21,24
Osby	22,26
Perstorp	20,81
Simrishamn	20,51
Sjöbo	20,92
Skurup	20,42
Staffanstorps	19,09
Svalöv	20,75
Svedala	20,24
Tomelilla	20,61
Trelleborg	20,40
Vellinge	18,50
Ystad	20,11
Åstorp	20,29
Ängelholm	20,29
Örkelljunga	19,06
Östra Göinge	20,99
Medel	20,51

Budgetavvikelse verksamhetens nettokostnader i relation till verksamhetens bruttokostnader (%)	
Bjuv	-0,9
Bromölla	0,5
Burlöv	-0,8
Båstad	-0,9
Eslöv	-1,1
Helsingborg	3,4
Hässleholm	0,1
Höganäs	-0,4
Hörby	-1,6
Höör	0,7
Klippan	1,2
Kristianstad	0,1
Kävlinge	3,7
Landskrona	2,8
Lomma	0,3
Lund	1,8
Malmö	7,1
Osby	-1,8
Perstorp	-0,3
Simrishamn	1,9
Sjöbo	0,7
Skurup	-0,5
Staffanstorps	1,4
Svalöv	-1,1
Svedala	-0,3
Tomelilla	-0,8
Trelleborg	0,0
Vellinge	2,6
Ystad	1,3
Åstorp	-0,3
Ängelholm	0,3
Örkelljunga	-0,4
Östra Göinge	-1,6
Medel	0,5

Samtliga nyckeltal förklaras på sidan 18.

Fler tabeller på nästa sida.

Soliditet inklusive samtliga pensionsförpliktelser (%)	
Bjuv	13
Bromölla	34
Burlöv	68
Båstad	26
Eslöv	48
Helsingborg	65
Hässleholm	40
Höganäs	58
Hörby	27
Höör	59
Klippan	30
Kristianstad	36
Kävlinge	67
Landskrona	60
Lomma	51
Lund	36
Malmö	59
Osby	32
Perstorp	35
Simrishamn	40
Sjöbo	63
Skurup	34
Staffanstorps	40
Svalöv	23
Svedala	49
Tomelilla	34
Trelleborg	28
Vellinge	45
Ystad	25
Åstorp	60
Ängelholm	35
Örkelljunga	55
Östra Göinge	40
Medel	43

Finansiella nettotillgångar (%)	
Bjuv	-73
Bromölla	-13
Burlöv	16
Båstad	-83
Eslöv	-9
Helsingborg	-22
Hässleholm	-5
Höganäs	-18
Hörby	-30
Höör	-2
Klippan	-23
Kristianstad	-50
Kävlinge	22
Landskrona	-6
Lomma	-18
Lund	-41
Malmö	-3
Osby	-63
Perstorp	-23
Simrishamn	-13
Sjöbo	5
Skurup	-25
Staffanstorps	-10
Svalöv	-20
Svedala	-14
Tomelilla	-25
Trelleborg	-36
Vellinge	-19
Ystad	-104
Åstorp	3
Ängelholm	-67
Örkelljunga	14
Östra Göinge	-20
Medel	-23

Resultat före extraordinära poster/verksamhetens kostnader (%)	
Bjuv	3,2
Bromölla	4,7
Burlöv	8,3
Båstad	6,7
Eslöv	4,2
Helsingborg	9,3
Hässleholm	-1,5
Höganäs	7,1
Hörby	4,0
Höör	5,9
Klippan	4,8
Kristianstad	6,8
Kävlinge	6,2
Landskrona	2,6
Lomma	7,4
Lund	4,0
Malmö	7,1
Osby	0,3
Perstorp	4,2
Simrishamn	6,4
Sjöbo	3,5
Skurup	3,8
Staffanstorps	1,6
Svalöv	2,1
Svedala	3,0
Tomelilla	5,8
Trelleborg	4,3
Vellinge	5,7
Ystad	5,4
Åstorp	6,4
Ängelholm	3,3
Örkelljunga	-1,8
Östra Göinge	4,6
Medel	4,5

Resultat före extraordinära poster under de tre senaste åren/ verksamhetens kostnader tre senaste åren (%)	
Bjuv	4,7
Bromölla	2,5
Burlöv	6,1
Båstad	7,0
Eslöv	4,7
Helsingborg	7,9
Hässleholm	2,6
Höganäs	5,8
Hörby	2,6
Höör	6,7
Klippan	3,2
Kristianstad	5,9
Kävlinge	6,2
Landskrona	8,6
Lomma	5,8
Lund	5,4
Malmö	5,9
Osby	2,4
Perstorp	4,4
Simrishamn	7,0
Sjöbo	4,1
Skurup	4,6
Staffanstorps	4,8
Svalöv	2,6
Svedala	4,9
Tomelilla	5,9
Trelleborg	7,1
Vellinge	8,7
Ystad	3,9
Åstorp	5,5
Ängelholm	4,8
Örkelljunga	3,9
Östra Göinge	3,2
Medel	5,1

Kassalikviditet (%)	
Bjuv	102
Bromölla	133
Burlöv	216
Båstad	104
Eslöv	95
Helsingborg	62
Hässleholm	266
Höganäs	58
Hörby	170
Höör	207
Klippan	95
Kristianstad	85
Kävlinge	218
Landskrona	189
Lomma	175
Lund	44
Malmö	104
Osby	81
Perstorp	113
Simrishamn	201
Sjöbo	147
Skurup	119
Staffanstorps	84
Svalöv	139
Svedala	165
Tomelilla	170
Trelleborg	107
Vellinge	160
Ystad	103
Åstorp	154
Ängelholm	178
Örkelljunga	254
Östra Göinge	109
Medel	140

Investeringsvolym (%)	
Bjuv	20
Bromölla	6
Burlöv	33
Båstad	18
Eslöv	13
Helsingborg	14
Hässleholm	11
Höganäs	11
Hörby	8
Höör	11
Klippan	16
Kristianstad	17
Kävlinge	7
Landskrona	16
Lomma	18
Lund	17
Malmö	13
Osby	28
Perstorp	15
Simrishamn	12
Sjöbo	6
Skurup	20
Staffanstorps	6
Svalöv	7
Svedala	7
Tomelilla	9
Trelleborg	21
Vellinge	23
Ystad	16
Åstorp	10
Ängelholm	9
Örkelljunga	17
Östra Göinge	16
Medel	14,3

Samtliga nyckeltal förklaras på sidan 18.

Skattefinansieringsgrad av investeringarna (%)	
Bjuv	44
Bromölla	166
Burlöv	45
Båstad	85
Eslöv	70
Helsingborg	132
Hässleholm	33
Höganäs	128
Hörby	124
Höör	104
Klippan	73
Kristianstad	84
Kävlinge	113
Landskrona	76
Lomma	83
Lund	63
Malmö	115
Osby	24
Perstorp	64
Simrishamn	108
Sjöbo	114
Skurup	42
Staffanstorps	81
Svalöv	82
Svedala	102
Tomelilla	119
Trelleborg	52
Vellinge	55
Ystad	121
Åstorp	122
Ängelholm	170
Örkelljunga	16
Östra Göinge	73
Medel	87

Koncernanalys av Kävlinge kommunkoncern

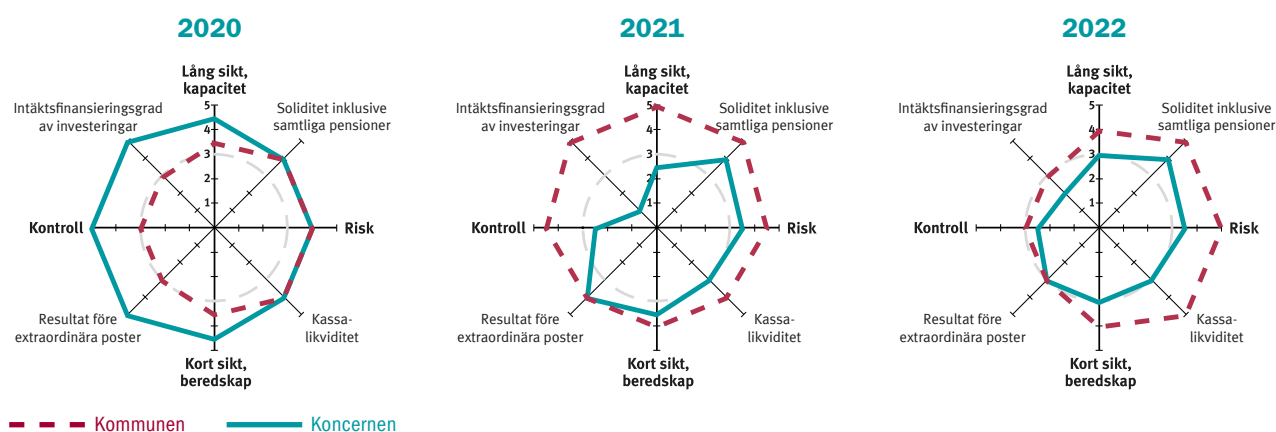
Denna analys syftar till att kortfattat beskriva de finansiella förutsättningarna som finns för Kävlinge kommunkoncern i förhållande till övriga kommunkoncerner i Skånes län. Detta görs genom att fyra viktiga nyckeltal jämförs för kommun och koncern för Kävlinge mot övriga kommuner i länet. Dessa redovisas tabellform och poängsätts i den finansiella profilen enligt den modell som tidigare har använts i rapporten.

Finansiella nyckeltal för kommun och koncern

Nyckeltal (procent)	Nivå på måttet i Kävlinge 2021	Snittet i länet 2021	Nivå på måttet i Kävlinge 2022	Snittet i länet 2022	Differens mot länets snitt
Långsiktig kapacitet/Risk					
Soliditet* för kommun	64	41	67	43	24
Soliditet* för koncern	41	32	41	33	8
Kortsiktig beredskap/Risk					
Kassalikviditet för kommun	218	138	218	140	78
Kassalikviditet för koncern	147	137	135	131	4
Kortsiktig beredskap/Kontroll					
Resultat före extraordinära poster / verksamhetens kostnader för kommun	8,8	6,8	6,2	4,4	1,8
Resultat före extraordinära poster / verksamhetens kostnader för koncern	9,0	7,1	6,2	4,8	1,4
Långsiktig kapacitet/Kontroll					
Skattefinansieringsgrad av investeringar i kommun	313	131	113	87	26
Intäktsfinansieringsgrad av investeringar i koncern	14	89	43	74	-31

* Soliditet inkl. samtliga pensionsförpliktelser

För definitioner se nästa sida.



Kävlinge koncernens finansiella förutsättningar utifrån den finansiella profilen

1. Soliditet

Kävlinges koncern har en högre soliditet jämfört med snittet i länet. Koncernen redovisade 2020 och 2021 ett värde på 41%. Detta var 8 procentenheter högre än snittet i länet under 2022 som uppgick till 33%. Detta gav 2022 en 4:a för koncernen i den finansiella profilen. I kommunprofilen låg Kävlinge på en 5:a.

2. Kassalikviditet

Kävlinges koncern har en högre kassalikviditet jämfört med snittet i länet. Koncernen redovisade 2021 ett värde på 147%, vilket försvagades till 135% under 2022. Detta var 4 procentenheter högre än i länet som uppgick till 131%. Detta gav en 3:a för koncernen i den finansiella profilen. I kommunprofilen låg Kävlinge på en 5:a.

3. Resultat före extraordinära poster

Kävlinges koncern redovisade under 2022 ett högre resultat jämfört med snittet i länet. Koncernen redovisade 2021 ett värde på 9,0%, vilket försvagades till 6,2% under 2022. Detta var 1,4 procentenheter högre än snittet i länet som uppgick till 4,8%. Detta gav en 3:a för koncernen i den finansiella profilen. I kommunprofilen låg Kävlinge på en 3:a.

4. Egenfinansieringsgraden av investeringar

Kävlinges koncern redovisade under 2022 en lägre intäktfinansieringsgrad av investeringarna jämfört med snittet i länet. Koncernen redovisade 2021 ett värde på 14%, vilket förbättrades till 43% under 2022. Detta var 31 procentenheter lägre än snittet i länet som uppgick till 74%. Detta gav en 2:a för koncernen i den finansiella profilen. I kommunprofilen låg Kävlinge på en 3:a.

Sammanfattningsvis kan konstateras, att Kävlinge kommunkoncerns finansiella utveckling mellan 2021 och 2022, resulterade i en relativt oförändrad finansiell profil. Detta innebär att utifrån profilen, jämfört med snittet i länet, hade Kävlinge vid utgången av 2022 nästan samma utgångsläge som under 2021.

Finansiellt resultat och ställning för koncernerna i Skåne 2022

I nedanstående tabell har koncernerna i Skånes län placerats in utifrån två dimensioner, resultat i form av resultatet under 2022 och finansiell ställning i form av soliditet under 2022. Varje dimension har sedan delats upp i tre olika underkategorier; ”starkt”, ”varken stark eller svagt” samt ”svagt”. Det innebär att det finns nio olika scenarier/rutor som en koncern kan placeras in i. Ju starkare ekonomi, desto längre upp till vänster hamnar koncernen. Koncernerna i respektive ruta har dock inte ordnats i finansiell ordning, utan ligger i bokstavsordning.

	Starkt finansiell ställning (En soliditet som är starkare än 25% under 2022 *)	Varken stark eller svagt finansiell ställning (En soliditet som ligger mellan 0-25% under 2022 *)	Svagt finansiell ställning (En soliditet som är svagare än 0% under 2022 *)
Starkt resultat (Resultatet var högre än 2% av verksamhetens bruttokostnader under 2022)	Burlöv Helsingborg Höganäs Hörby Höör Klippan Kristianstad Kävlinge Landskrona Lomma Lund	Malmö Perstorp Simrishamn Svedala Sjöbo Tomelilla Trelleborg Vellinge Åstorp Ängelholm Östra Göinge	Bjuv Bromölla Båstad Skurup Staffanstorp Svalöv Ystad
Varken starkt eller svagt resultat (Resultatet låg mellan 1%-1,99% av verksamhetens bruttokostnader under 2022)			
Svagt resultat (Resultatet var svagare än 1% av verksamhetens bruttokostnader under 2022)		Hörby	

Definition av nyckeltal som används i koncernanalysen på föregående sida

Soliditet

Eget kapital i förhållande till totala tillgångar. I måttet inkluderas samtliga pensionsförpliktelser inom linjen.

Kassalikviditet

Måttet räknas fram genom att kortfristiga fordringar, kortfristiga placeringar samt kassa och bank divideras med kortfristiga skulder. Nyckeltalet innefattar inte lager och förråd.

Resultat före extraordinära poster

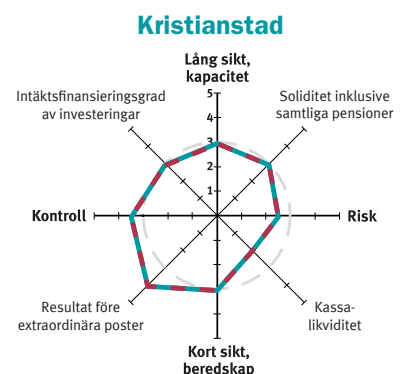
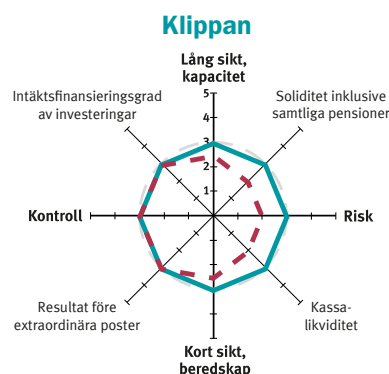
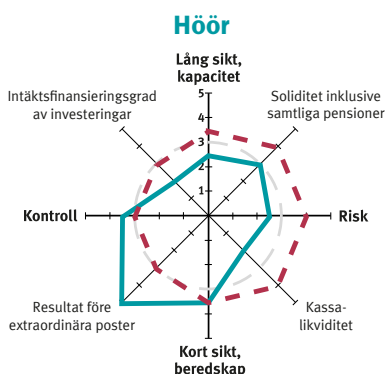
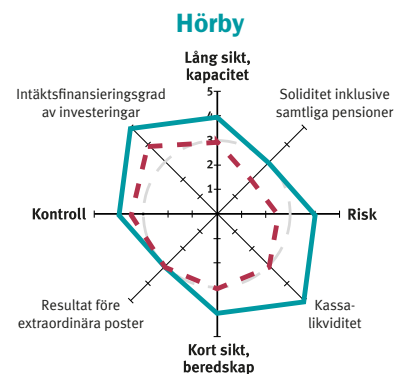
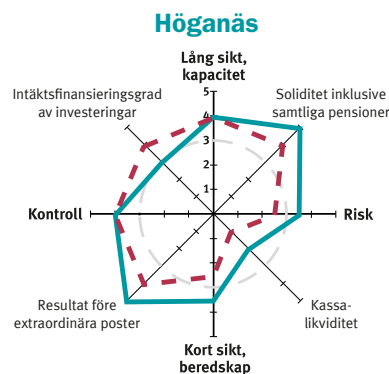
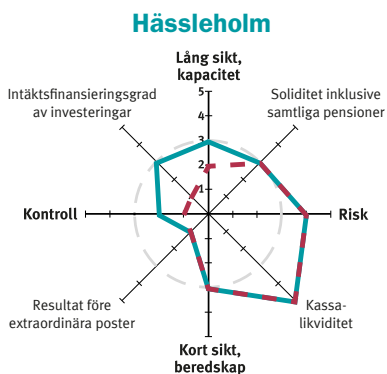
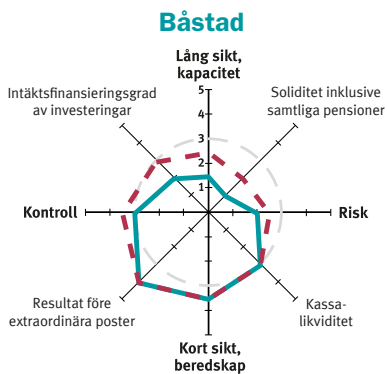
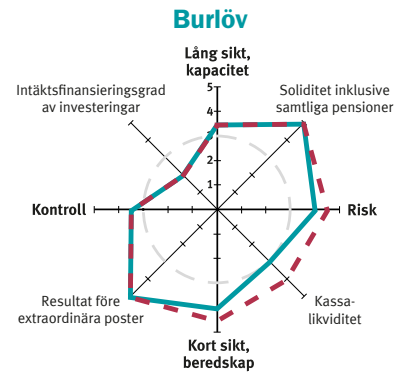
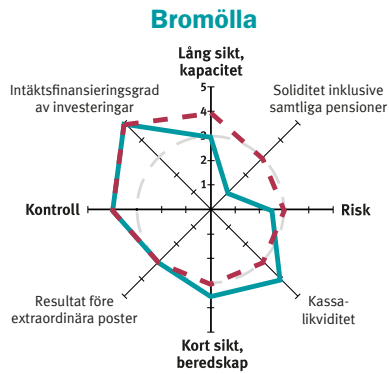
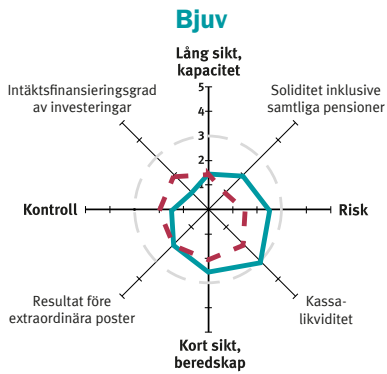
Summan av koncernens samtliga intäkter och kostnader

under året exklusive extraordinära poster. Resultatet har dividerats med verksamhetens bruttokostnader för att jämförelser skall kunna göras mellan de analyserade kommunerna.

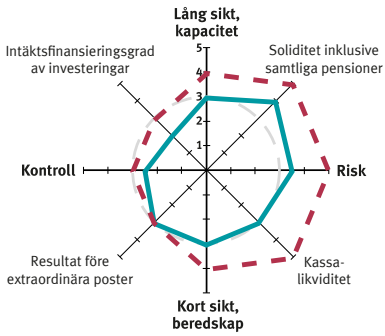
Egenfinansieringsgraden av investeringar

Beskriver hur stor andel av årets investeringar som koncernen kan finansiera med egna medel i form av återstående intäkter. Egna medel räknas fram genom att årets resultat justeras för likvidpåverkande poster. Används för koncernen.

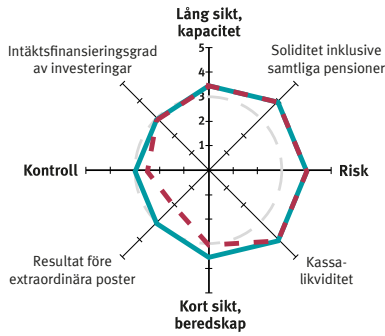
Skåne län koncernprofiler och nyckeltal 2022



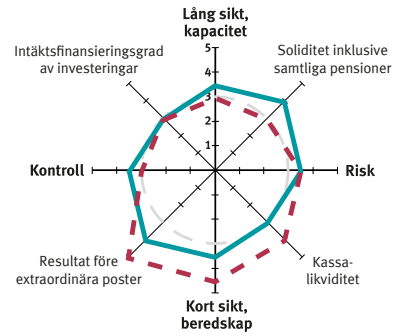
Kävlinge



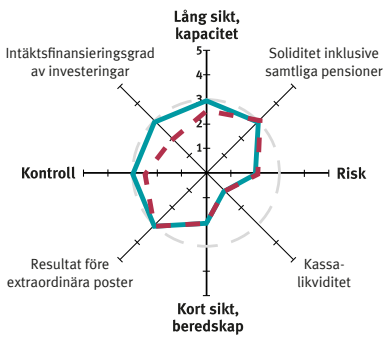
Landskrona



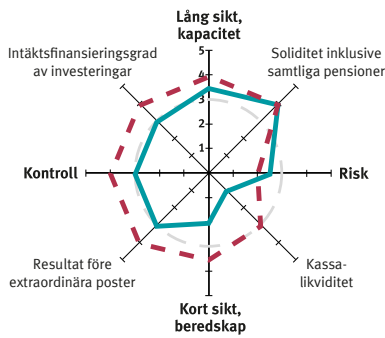
Lomma



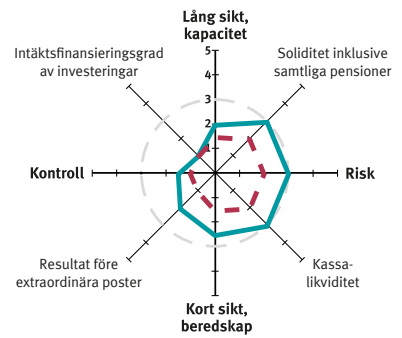
Lund



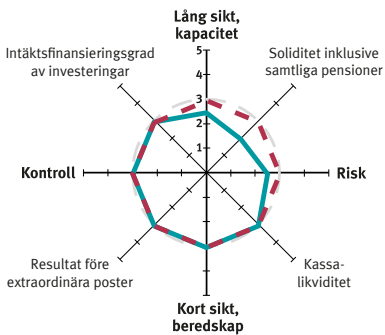
Malmö



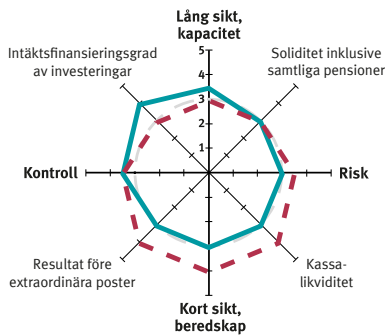
Osby



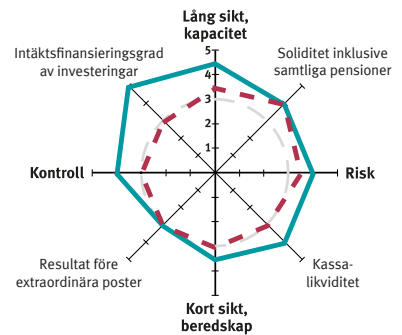
Perstorp



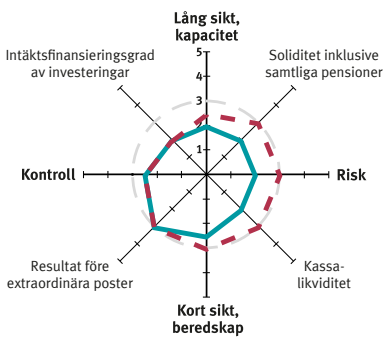
Simrishamn



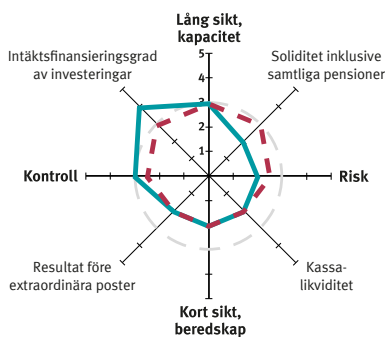
Sjöbo



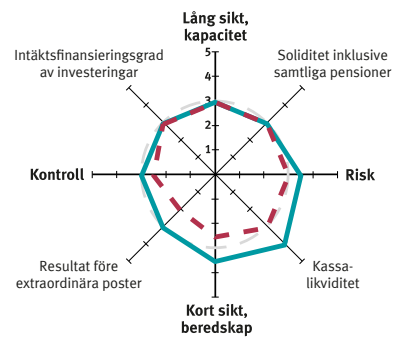
Skurup



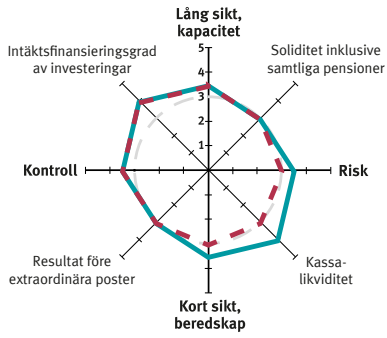
Staffanstorp



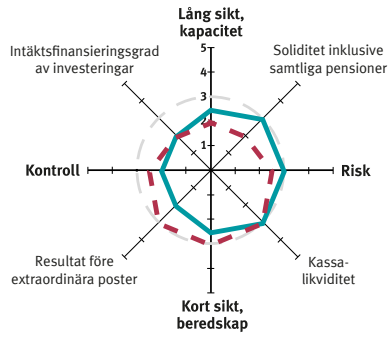
Svedala



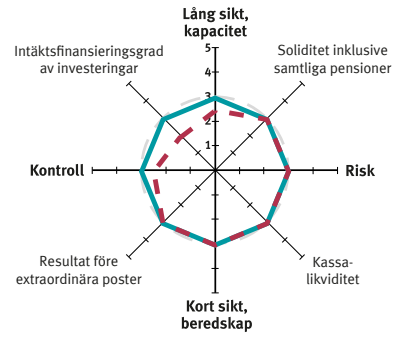
Tomelilla



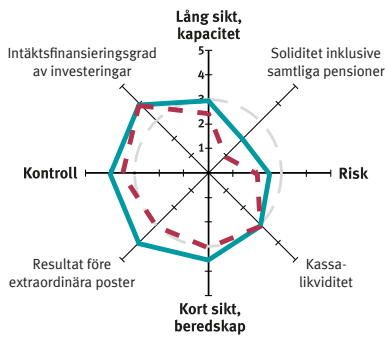
Trelleborg



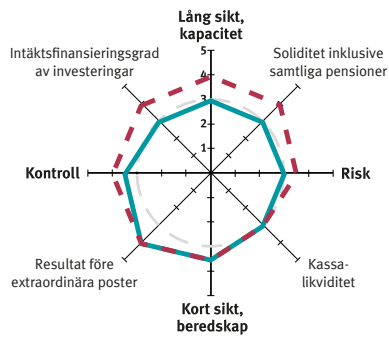
Vellinge



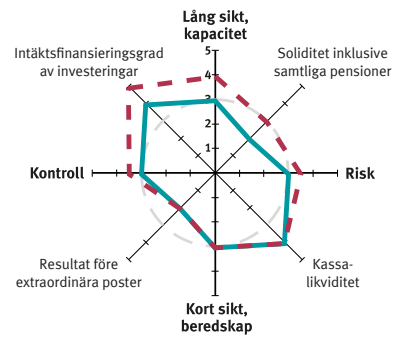
Ystad



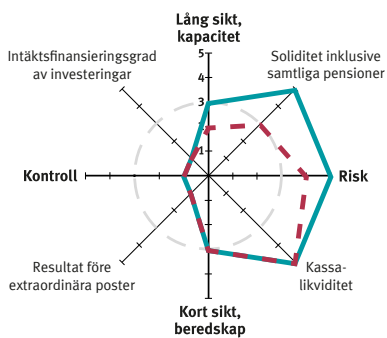
Åstorp



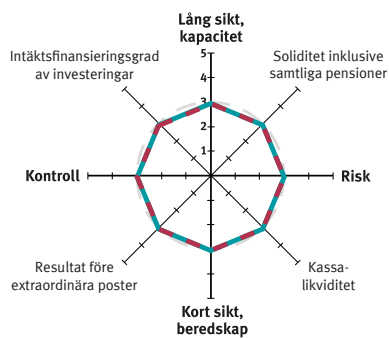
Ängelholm



Örkelljunga



Östra Göinge



Resultat före extraordinära poster i förhållande till verksamhetens kostnader 2022	
Bjuv	3,4
Bromölla	4,4
Burlöv	8,5
Båstad	6,9
Eslöv	0,5
Helsingborg	7,0
Hässleholm	-0,7
Höganäs	7,7
Hörby	4,3
Höör	7,7
Klippan	4,8
Kristianstad	6,9
Kävlinge	6,2
Landskrona	4,3
Lomma	7,2
Lund	4,6
Malmö	6,5
Osby	0,9
Perstorp	4,8
Simrishamn	6,6
Sjöbo	4,8
Skurup	4,9
Staffanstorps	3,1
Svalöv	2,1
Svedala	4,9
Tomelilla	5,7
Trelleborg	4,2
Vellinge	4,8
Ystad	7,1
Åstorp	6,8
Ängelholm	4,3
Örkelljunga	-1,5
Östra Göinge	5,1
Medel	4,8

Soliditet 2022	
Bjuv	23
Bromölla	17
Burlöv	50
Båstad	21
Eslöv	35
Helsingborg	45
Hässleholm	32
Höganäs	50
Hörby	26
Höör	35
Klippan	27
Kristianstad	28
Kävlinge	41
Landskrona	49
Lomma	48
Lund	28
Malmö	42
Osby	30
Perstorp	25
Simrishamn	31
Sjöbo	42
Skurup	24
Staffanstorps	24
Svalöv	19
Svedala	35
Tomelilla	27
Trelleborg	36
Vellinge	34
Ystad	24
Åstorp	34
Ängelholm	25
Örkelljunga	53
Östra Göinge	33
Medel	33

Intäktfinansieringsgrad av investeringarna 2022	
Bjuv	28
Bromölla	121
Burlöv	52
Båstad	50
Eslöv	70
Helsingborg	99
Hässleholm	57
Höganäs	90
Hörby	127
Höör	50
Klippan	90
Kristianstad	60
Kävlinge	43
Landskrona	68
Lomma	77
Lund	63
Malmö	78
Osby	33
Perstorp	57
Simrishamn	101
Sjöbo	141
Skurup	41
Staffanstorps	105
Svalöv	70
Svedala	76
Tomelilla	106
Trelleborg	43
Vellinge	72
Ystad	113
Åstorp	68
Ängelholm	107
Örkelljunga	24
Östra Göinge	62
Medel	74

Kassalikviditet 2022	
Bjuv	108
Bromölla	171
Burlöv	146
Båstad	102
Eslöv	93
Helsingborg	65
Hässleholm	224
Höganäs	77
Hörby	214
Höör	97
Klippan	102
Kristianstad	98
Kävlinge	135
Landskrona	151
Lomma	140
Lund	57
Malmö	75
Osby	110
Perstorp	130
Simrishamn	117
Sjöbo	164
Skurup	77
Staffanstorps	101
Svalöv	129
Svedala	172
Tomelilla	174
Trelleborg	114
Vellinge	145
Ystad	130
Åstorp	151
Ängelholm	177
Örkelljunga	273
Östra Göinge	110
Medel	131

Kommunforskning i Västsverige

är en organisation som bedriver forskning inom området ekonomi och organisation i kommuner och landsting. Organisationen och verksamheten är uppbyggd kring ett samarbetsavtal mellan kommuner och landsting samt universitet och högskolor i Västsverige. Syftet med samarbetsavtalet är att initiera forskning inom det nämnda området och därigenom bidra till att skapa en stark forskningsmiljö. KFi:s verksamhet idag kan delas in i områdena redovisning, organisering och styrning.



**KommunForskning
i Västsverige**